

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2017 r.

DPP/WOPIII/024/18/4 /2017/BW

Pan
Piotr Nowak
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 sierpnia 2017 r., znak FN5.700.7.2017, dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (dalej: „Projekt”), uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych uwag organu nadzoru do przedłożonego projektu.

Projekt wprowadza do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (dalej: „Ustawa”) definicje wewnętrznego zakładu ubezpieczeń oraz wewnętrznego zakładu reasekuracji, zgodnie z którymi podmioty te mogą być m. in. jednostkami zależnymi instytucji finansowych. Jednakże ani Projekt, ani Ustawa w swoim dotychczasowym brzmieniu nie zawierają definicji „instytucji finansowej”. Wskazać należy, że definicje wewnętrznego zakładu ubezpieczeń oraz wewnętrznego zakładu reasekuracji zawarte w art. 13 ust. 2 oraz ust. 5 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II) posługują się pojęciem „przedsiębiorstwa finansowego” zdefiniowanego w ust. 25, a dopiero w tejże definicji odwołano się do terminu „instytucja finansowa” z podaniem definicji legalnej (poprzez odesłanie do odrębnego aktu prawnego). W celu poprawnej implementacji dyrektywy Wyplacalność II wskazane byłoby zatem posłużenie się w Projekcie pojęciem przedsiębiorstwa finansowego oraz wprowadzenie do Ustawy definicji przedsiębiorstwa finansowego analogicznej jak w art. 13 ust. 25 dyrektywy Wyplacalność II.

Ponadto zgodnie z proponowanym w Projekcie brzmieniem art. 3 ust. 1 pkt 53a lit. b) Ustawy wewnętrzny zakład ubezpieczeń jest to zakład ubezpieczeń, który jest jednostką zależną zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji, wchodzącego w skład grupy, o której mowa w pkt 12, złożonej z zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji, który ubezpiecza wyłącznie ryzyka podmiotów wchodzących w skład grupy. Powstaje wątpliwość, czy warunkiem niezbędnym (co sugeruje brzmienie przepisu) jest wystąpienie sytuacji, kiedy grupa składa się wyłącznie z zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji. Powyższe oznaczałoby, że taki wewnętrzny zakład ubezpieczeń nie mógłby ubezpieczać podmiotów z grupy, do której należy, jeżeli grupa składałaby się również z podmiotów innych niż zakłady ubezpieczeń lub zakłady reasekuracji. Zgodnie z brzmieniem art. 13 pkt 2 dyrektywy Wyplacalność II „wewnętrzny zakład ubezpieczeń” oznacza zakład ubezpieczeń, którego właścicielem jest przedsiębiorstwo finansowe inne niż zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, lub grupa zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji, w rozumieniu art. 212 ust. 1 lit. c), lub przedsiębiorstwo niefinansowe, którego celem jest objęcie ubezpieczeniem wyłącznie ryzyk zakładu lub zakładów, do którego należy, lub ryzyk zakładu

lub zakładów wchodzących w skład grupy, której jest członkiem. Identyczna kwestia dotyczy definicji wewnętrznego zakładu reasekuracji.

Z poważaniem,

**PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO**

Marek Chrzanowski

Marek Chrzanowski