**Tabela uwag do projektu ustawy o ochronie danych osobowych**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer uwagi** | **Jednostka redakcyjna projektu** | | **Zgłaszający** | **Treść** | **Stanowisko / komentarz** |
|  | | | **Art. 1** | **MGMiŻS** | Uzupełnienie art. 1 projektu ustawy o ochronie danych osobowych o pełny zakres jego stosowania, w szczególności co do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW.  W projekcie ustawy o ochronie danych osobowych nie wyznaczono zakresu włączeń dla jej stosowania. Zakres stosowania rozporządzenia jest ograniczony i nie ma zastosowania do przetwarzania danych osobowych w wielu przypadkach, np. w ramach działalności nieobjętej zakresem prawa Unii (art. 2 ust. 2 lit. a) czy przetwarzania przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości (art. 2 ust. 2 lit. d).  Przepisy o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w tym ochrony przed zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i zapobiegania takim zagrożeniom ustanawia Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r., przy czym w art. 2 ust. 3 niniejszej dyrektywy wskazano, iż nie ma ona zastosowania do przetwarzania danych osobowych w ramach działalności nieobjętej zakresem prawa Unii.  Brak w projekcie ustawy o ochronie danych osobowych wyjaśnień o sposobie wprowadzenia przedmiotowej Dyrektywy. W art. 20 ust. 1 projektu ustawy o ochronie danych osobowych zawarto jedynie informację, iż Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest organem właściwym w sprawie ochrony danych osobowych oraz jest organem nadzorczym w rozumieniu rozporządzenia 2016/679, a także organem nadzorczym w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, s. 89).  W związku z tym, iż w projekcie ustawy o ochronie danych osobowych oraz w uzasadnieniu do niej nie zawarto informacji w odniesieniu do jakich podmiotów, działań czy czynności ma ona zastosowanie, nie wskazano odstępstw, w tym wynikających z konieczności wprowadzenia Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680, wątpliwości budzi zakres stosowania ustawy o ochronie danych osobowych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o ochronie danych osobowych.  Zagadnienie powyższe powinno zostać wyjaśnione w ramach projektu lub w jego uzasadnieniu.  Powyższe zastrzeżenie wynika z wątpliwości odnoszącej się do organu kontrolnego, jakim jest Państwowa Straż Rybacka (PSR).  Umundurowana i uzbrojona jednostka organizacyjna została utworzona na podstawie ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym do kontrolowania przestrzegania ustawy oraz przepisów wydanych na jej podstawie.  Charakter jednostki kontrolnej, w tym uprawnienia strażnika PSR, takie jak kontrola dokumentów czy nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego, wydają się rozstrzygać, iż wykonywane przez PSR działania są wyłączone z materialnego zakresu stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679, w związku z jej art. 2 ust. 2 lit. d (wyjątek dotyczący przetwarzania danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości).  Wyjaśnienie powyższej kwestii warunkuje dalszy sposób rozstrzygnięcia kwestii dotyczących ochrony danych osobowych w zakresie ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym. | Uwaga nieuwzględniona.  Zakres przedmiotowy projektu wyznacza ogólne rozporządzenie 2016/679 co zostało potwierdzone w art. 1 ust. 1 projektu. Zgodnie z nim:  Ustawę stosuje się do ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie określonym w art. 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/679”.  Państwa członkowskie nie mają kompetencji prawodawczej do wyznaczania zakresu przedmiotowego przepisów wdrażających rozporządzenie 2016/679, w tym do określania relacji pomiędzy tym zakresem (wyznaczonym treścią rozporządzenia) oraz przepisami implementującymi inne regulacje unijne. Projekt jest aktem prawnym zapewniającym skuteczne stosowanie przepisów Rozporządzenia, nie implementuje jednak przepisów Dyrektywy 2016/680 odnosząc się do tego aktu tylko niewielkim stopniu. Natomiast możliwe na gruncie rozporządzenia wyłączenia lub ograniczenia jego wymogów zostały doprecyzowane w poszczególnych przepisach projektu ustawy o ochronie danych osobowych oraz w projekcie przepisów wprowadzających ustawę o ochronie danych osobowych. Zapewnia to odpowiedni poziom szczegółowości tych regulacji poprzez odniesienie do konkretnych aktów prawnych . |
|  | | | **Art. 1 i art. 2** | **MR** | Przepis art. 23 RODO pozwala państwom członkowskim ograniczyć zakres obowiązków i praw określonych w art. 12-22 i 34 RODO, jeżeli jest to niezbędne i proporcjonalne do ochrony m.in. ważnych celów leżących w ogólnym interesie publicznym państwa członkowskiego, w szczególności ważnego interesu gospodarczego lub finansowego państwa członkowskiego. Kierując się wskazaną przesłanką proponujemy ograniczenie części obowiązków wynikających z RODO w stosunku do przedsiębiorców zatrudniających do 250 pracowników, którzy nie przetwarzają danych osobowych wymienionych w art. 9 ust. 1 RODO i nie dokonują przetwarzania danych na dużą skalę.  Proponujemy ograniczenie wobec powyżej wskazanej grupy podmiotów obowiązków przez wprowadzenie w projekcie ustawy o ochronie danych osobowych następującego przepisu:  „Art. 1. 1. Przepisów art. 12, 13, 14, 15 ust. 3 i 4, 17, 18, 19, 21 ust. 1 oraz 34 rozporządzenia 2016/679 nie stosuje się do przedsiębiorców zatrudniających mniej niż 250 osób, przetwarzających dane osobowe niezbędne do wykonywania działalności gospodarczej, w szczególności w celu zawierania umów i prowadzenia rachunkowości.  2. W przypadku wskazanym w ust. 1, przedsiębiorca przechowuje dane przez okres niezbędny do wykonywania tej działalności oraz wypełnienia ciążących na nim obowiązków.  3. Na przedsiębiorcy, o którym mowa w ust. 1 ciąży obowiązek dochowania staranności w związku z gromadzeniem i przechowywaniem danych osobowych, w szczególności w zakresie zapobiegania dostępu do nich przez osoby niepowołane, możliwości ich utraty lub bezprawnego rozpowszechniania.  Art. 2. W przypadku przedsiębiorców, którzy w ramach wykonywanej działalności gospodarczej przetwarzają dane osobowe na dużą skalę lub przetwarzają dane, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, art. 1 nie stosuje się”. | Uwaga uwzględniona częściowo.  W ocenie projektodawcy zakres wyłączenia zaproponowany przez Ministra Rozwoju jest zbyt szeroki i nie znajduje swojego uzasadnienia w art. 23 RODO. Ochrona danych osobowych jest bez wątpienia prawem podstawowym równoważnym z innymi prawami jak chociażby przewidziane w Karcie Praw Podstawowych prawo do prowadzenia działalności gospodarczej. Również Trybunał Sprawiedliwości UE w swoim wyroku C-518/07 Trybunał wskazał, że  „celem zagwarantowania takiej ochrony krajowe organy nadzorcze powinny w szczególności zapewnić prawidłową równowagę pomiędzy z jednej strony przestrzeganiem podstawowego prawa do poszanowania życia prywatnego a z drugiej strony interesami, które wymagają swobodnego przepływu danych osobowych”. Niemniej ograniczenia w zakresie ochrony danych osobowych muszą być proporcjonalne i nie mogą naruszać istoty prawa podstawowego. Zasadą powinno być też w ocenie projektodawcy utrzymanie poziomu ochrony obowiązującego obecnie.  Projektodawca uwzględnił uwagę w części poprzez wyłączenie treści art. 13, 15 ust. 3 i 4, 19 i 34 w stosunku do przedsiębiorców zatrudniających mniej niż 250 osób, przetwarzających dane osobowe niezbędne do wykonywania działalności gospodarczej, w szczególności w celu zawierania umów i prowadzenia rachunkowości. Zdaniem projektodawcy wyłączenie przepisów wprowadzających nowe obowiązki dla przedsiębiorców, jest niezbędne i proporcjonalne dla ochrony ważnego interesu gospodarczego państwa jakim jest rozwój przedsiębiorstw zatrudniających do 250 pracowników, które stanowią dużą część polskiego sektora prywatnego.  Ponadto w art. 2 projektodawca zrezygnował z kryterium podmiotowego opisu podmiotów wyłączonych z przesłanki „przetwarzania danych na szeroką skalę”, gdyż uznał ten zwrot za niedookreślony i nieznany w polskim ustawodawstwie, co utrudniałoby jego wykładnię. Zwrot ten zastąpiono wskazaniem, że aby wyłączenie znalazło zastosowanie dane nie mogę podlegać co do zasady udostępnieniu. Wyjątkiem w tym zakresie musi być jednak chociażby udostępnienie danych na podstawie przesłanki określonej w art. 6 ust. 1 lit. C RODO tj. obowiązku wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. |
|  | | | **Art. 2** | **MSZ** | Wątpliwości budzi, przewidziane w art. 2 projektu, bezwarunkowe zwolnienie działalności polegającej na redagowaniu, przygotowaniu, tworzeniu lub publikowaniu materiałów prasowych, działalności artystycznej, literackiej oraz do wypowiedzi akademickiej ze stosowania wybranych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO). Należy zauważyć, że art. 85 RODO przewiduje możliwość ograniczenia przepisów odnoszących się do ochrony danych osobowych, jedynie gdy jest to niezbędne, by pogodzić prawo do ochrony danych osobowych z wolnością wypowiedzi i informacji. Takiego zastrzeżenia brakuje w projektowanych przepisach. Przykładowo realizacja prawa do wolności wypowiedzi nie zawsze będzie usprawiedliwiała przetwarzanie szczególnych kategorii danych. W takiej sytuacji konieczne jest wyważenie dwóch praw podstawowych, jakimi są prawo do prywatności oraz prawo do wolności wypowiedzi. | Uwaga nieuwzględniona.  Art. 85 ogólnego rozporządzenia 2016/679 nie zawiera wymogu wskazania w treści przepisów wprowadzających odstępstwa (od ogólnych wymogów), iż są one realizowane w celu pogodzenia prawa do ochrony danych osobowych z wolnością wypowiedzi i informacji. Wprowadzenie takiego zastrzeżenia w praktyce w dużej mierze ograniczyłoby możliwość stosowania wyłączenia ze względu na praktyczne problemy z wykładnią niedookreślonych zwrotów: prawa do ochrony danych osobowych oraz wolności wypowiedzi i informacji. Zgodnie z treścią art. 85 rozporządzenia, Państwa Członkowskie na etapie legislacyjnym mogą wyważyć wskazane w tym przepisie wartości i na tej podstawie wyłączyć lub ograniczyć wskazane tam obowiązki i prawa związane z ochroną danych osobowych. |
|  | | | **Art. 2 ust. 2** | **MIB** | W art. 2 ust. 2 proponuję skreślić określenie „akademickiej”, gdyż stosownie do treści art. 85 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 państwa członkowskie przyjmują przepisy pozwalające godzić prawo do ochrony danych osobowych z wolnością wypowiedzi i informacji, w tym do przetwarzania dla potrzeb dziennikarskich oraz do celów wypowiedzi akademickiej, artystycznej lub literackiej. Jak wynika z uzasadnienia projektu intencja projektodawcy obejmuje swoim zakresem wszystkie wymienione pola. | Uwaga nieuwzględniona.  W treści art. 2 projektu przepisów ustawy o ochronie danych celowo odrębnie uregulowano zagadnienie „wypowiedzi akademickiej”. O ile bowiem pojęcie „działalności literackiej i artystycznej” została już wprowadzona do polskiego prawodawstwa, o tyle pojęcie „działalności akademickiej” nie występuje w polskim języku prawnym.  Należy wskazać, że ustawodawca nie jest konsekwentny w formułowaniu przepisów regulujących ww. materię. Przykładowo w art. 73 Konstytucji RP wskazuje, że każdemu zapewnia się wolność **twórczości artystycznej**, badań naukowych oraz ogłaszania ich wyników, wolność nauczania, a także wolność korzystania z dóbr kultury. Z kolei w art. 54. Konstytucji RP stanowi, że każdemu zapewnia się wolność **wyrażania swoich poglądów** oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.  Przykładowo w art. 11 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o Radcach Prawnych stanowi, że Radca prawny przy **wykonywaniu czynności zawodowych** korzysta z wolności słowa i pisma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą. Z kolei w ustawie z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora w art. 6 stanowi, że 1. Poseł lub senator nie może być pociągnięty do odpowiedzialności za swoją **działalność** wchodzącą w zakres sprawowania mandatu ani w czasie jego trwania, ani po jego wygaśnięciu, z zastrzeżeniem art. 6a. Za taką działalność poseł lub senator odpowiada tylko przed Sejmem lub Senatem. 2. Działalność, o której mowa w ust. 1, obejmuje zgłaszanie wniosków, wystąpienia lub głosowania na posiedzeniach Sejmu, Senatu lub Zgromadzenia Narodowego oraz ich organów, na posiedzeniach klubów, kół i zespołów poselskich, senackich lub parlamentarnych, a także inną działalność związaną nieodłącznie ze sprawowaniem mandatu. 3.  Resumując MC proponuje ewentualne dopracowanie art. 2 ust. 1 poprzez doprecyzowanie, iż:  Art. 2.1. Do działalności polegającej na redagowaniu, przygotowaniu, tworzeniu lub publikowaniu materiałów prasowych w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. poz. 24, z późn. zm.2 )) a także do wypowiedzi i działalności literackiej lub artystycznej, nie stosuje się przepisów art. 5 – 9, 11, 13 - 16, 18 -22, 27, 28 ust. 2 – 10 i art. 30 rozporządzenia 2016/679. |
|  | | | **Art. 3** | **MIB** | W art. 3 obniżenie wieku z 16 lat do 13 lat budzi wątpliwości, gdyż osoba małoletnia która ukończyła 13 lat będzie mogła samodzielnie wyrażać zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych bez wiedzy przedstawiciela ustawowego. Informuję, iż do ukończenia szkoły podstawowej, czyli do 15 lat, taka zgoda powinna wymagać jej potwierdzenia przez przedstawiciela ustawowego. | Uwaga nieuwzględniona.  Należy zwrócić uwagę, iż w polskim systemie prawa cywilnego granicę wieku, kiedy małoletni może składać skuteczne (niekonieczne samodzielnie) oświadczenia woli, wyznacza ukończenie 13 lat. Zgodnie z art. 15 k.c. ograniczoną zdolność do czynności prawnych mają małoletni, którzy ukończyli lat trzynaście oraz osoby ubezwłasnowolnione częściowo. Ograniczona zdolność do czynności prawnych oznacza, iż małoletni może składać oświadczenia woli, z tym, że pewnych sytuacjach do ich skuteczności wymagana jest zgoda przedstawiciela ustawowego.  Przyjmując regulację kodeksu cywilnego jako „wzorzec regulacyjny” i możliwy punkt odniesienia przy ocenie adekwatnego wieku podejmowania świadomych decyzji przez małoletnich, należy wskazać, iż wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych stanowi jednocześnie oświadczenie woli w rozumieniu k.c.  Oznacza to w szczególności, iż umowy o świadczenie takich usług oceniane będą z punktu widzenia ogólnych reguł prawa cywilnego. Wymaga to zsynchronizowania wskazanych wymagań na gruncie obu płaszczyzn.  Zgodnie z art. 3 projektu samodzielnie zgodę na przetwarzanie danych osobowych w przypadku usług społeczeństwa informacyjnego oferowanych bezpośrednio dziecku (np. zgodę na przetwarzanie danych osobowych w celu marketingu bezpośredniego administratora danych) będzie mogła wyrazić osoba, która ukończyła lat 13. Potwierdzenie zgody przez przedstawiciela ustawowego dotyczy więc tylko tej konkretnej kategorii usług społeczeństwa informacyjnego, która w projekcie, aby zastosować tożsame i znane już polskiemu ustawodawcy pojęcia, nazwana jest „usługą świadczoną drogą elektroniczną”.  Należy podkreślić mocno ograniczony zakres zastosowania art. 8 Rozporządzenia, który dotyczy tylko tych przypadków, gdy podstawą przetwarzania danych osobowych w Internecie jest zgoda dziecka. W większości przypadków podstawą przetwarzania jest umowa, zawarta w formie regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną, która jest podstawą świadczenia m.in. usług poczty elektronicznej, zakupów w sklepach internetowych, bankowości elektronicznej oraz serwisów społecznościowych.  Ponadto, na obniżenie wieku do lat 13 zdecydowało się wiele Państw Członkowskich. Zdaniem projektodawcy z uwagi na transterytorialny charakter Internetu wprowadzenie w każdym z państw innej granicy mogłoby znacznie ograniczyć działanie serwisów internetowych. |
|  | | | **Art. 3** | **MSWiA** | W art. 3 projekt ustawy przewiduje przyjęcie w polskim porządku prawnym najniższej dopuszczalnej granicy wiekowej, na samodzielne wyrażenie przez dziecko zgody na przetwarzanie danych osobowych w Internecie. Rozporządzenie nr 2016/679, przewiduje, że zgody na przetwarzanie danych osobowych w Internecie będą mogły udzielać samodzielnie dzieci, które ukończyły 16 rok życia, a korzystanie przez dzieci poniżej 16 roku życia z usług społeczeństwa informacyjnego będzie możliwe dopiero po wyrażeniu lub zaaprobowaniu takiej zgody przez rodziców albo opiekunów prawnych. Rozporządzenia 2016/679 przewiduje, że państwa członkowskie mogą ustanowić własną granicę wiekową – jednakże nie niższą niż 13 lat. W opiniowanym projekcie ustawy zaproponowano 13 lat. W uzasadnieniu projektu na poparcie powyższego rozwiązania wskazano, że przyjęcie ww. granicy wiekowej uzasadnione jest z systemowego punktu widzenia. Nie odniesiono się jednak do powyższego rozwiązania w kontekście potencjalnych zagrożeń, jakie może nieść za sobą dopuszczalność samodzielnego złożenia przez dziecko ww. oświadczenia woli. W szczególności należy zwrócić uwagę, że dzieci w wieku 13 lat wydają się nie mieć odpowiedniej i wystarczającej wiedzy z zakresu ochrony danych osobowych, konsekwencji udostępniania, wykorzystywania i przetwarzania swoich danych osobowych, a brak tej wiedzy w sposób jednoznaczny wyklucza świadome wyrażenie zgody na przetwarzanie ww. danych. Fakt, że w obrocie cywilnoprawnym 13 lat to wiek, gdy dziecko osiąga ograniczoną zdolność do czynności prawnych, nie wydaje się wystarczającym argumentem na przyjęcie projektowanego rozwiązania w zakresie wyrażania zgody na przetwarzanie danych osobowych, z uwagi na niski stopień świadomości dziecka pod kątem przewidywania następstw swojego działania. | Uwaga nieuwzględniona.  Należy zwrócić uwagę, iż w polskim systemie prawa cywilnego granicę wieku, kiedy małoletni może składać skuteczne (niekonieczne samodzielnie) oświadczenia woli, wyznacza ukończenie 13 lat. Zgodnie z art. 15 k.c. ograniczoną zdolność do czynności prawnych mają małoletni, którzy ukończyli lat trzynaście oraz osoby ubezwłasnowolnione częściowo. Ograniczona zdolność do czynności prawnych oznacza, iż małoletni może składać oświadczenia woli, z tym, że pewnych sytuacjach do ich skuteczności wymagana jest zgoda przedstawiciela ustawowego.  Przyjmując regulację kodeksu cywilnego jako „wzorzec regulacyjny” i możliwy punkt odniesienia przy ocenie adekwatnego wieku podejmowania świadomych decyzji przez małoletnich, należy wskazać, iż wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych stanowi jednocześnie oświadczenie woli w rozumieniu k.c.  Należy zwrócić uwagę, iż wiek 13 lat dotyczyć będzie wyłącznie zgody jako podstawy przetwarzania danych w ramach usług świadczonych drogą elektroniczną. Oznacza to w szczególności, iż umowy o świadczenie takich usług oceniane będą z punktu widzenia ogólnych reguł prawa cywilnego. Wymaga to zsynchronizowania wskazanych wymagań na gruncie obu płaszczyzn. |
|  | | | **Art. 4** | **KPRM** | Wątpliwości budzi niespójne rozumienie na gruncie projektowanej ustawy pojęcia „organy i podmioty publiczne”. W myśl art. 4 projektu przez organy i podmioty publiczne obowiązane do wyznaczenia inspektora ochrony danych, o których mowa w art. 37 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679, rozumie się organy publiczne wskazane w art. 5 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz podmioty publiczne wskazane w art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.). Natomiast zgodnie z art. 83 ust. 1 projektu na podmioty publiczne, o których mowa w art. 9 pkt 1 – 12 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych może nałożyć, w drodze decyzji, administracyjne kary pieniężne w wysokości do 100 000 zł. Jednak zarówno w art. 37 ust. 1 lit a rozporządzenia 2016/679 (którego stosowaniu ma służyć art. 4 projektu), jak i w art. 83 ust. 7 rozporządzenia 2016/679 (którego stosowaniu ma służyć art. 83 ust. 1 projektu) jest mowa zarówno o „organach” jak i „podmiotach” publicznych. Ponadto zauważenia wymaga, iż zaproponowany w art. 4 sposób definiowania „organów publicznych” i „podmiotów publicznych” nie tworzy odrębnych znaczeniowo zbiorów, gdyż np. ministrowie, centralne organy administracji rządowej i wojewodowie jako organy władzy publicznej są podmiotami sektora finansów publicznych (art. 9 pkt 1 ustawy o finansach publicznych). Tym samym, ponownego przeanalizowania wymaga sposób definiowania w projekcie „organów i podmiotów publicznych”. | Uwaga uwzględniona.  W projekcie organy i podmioty publiczne zostaną zdefiniowane jedynie poprzez odesłanie do art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. |
|  | | | **Art. 5** | **MR** | W zakresie przepisów dotyczących inspektorów ochrony danych osobowych proponujemy uregulowanie możliwości powoływania zastępców inspektorów, analogicznie do obecnie obowiązujących przepisów pozwalających powołać zastępcę administratora bezpieczeństwa informacji (art. 36a ust. 6 uodo). W naszej ocenie zasadne jest także umożliwienie w art. 5 ust. 4 dokonywania zawiadomienia nie tylko w formie elektronicznej, ale również w papierowej. | Uwaga nieuwzględniona.  W opinii projektodawcy, nie ma możliwości powołania zastępcy inspektora ochrony danych osobowych. Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 2016/679 oraz motywem 97 administrator i podmiot przetwarzający wyznaczają inspektora, mowa jest o inspektorze w l. poj. Co więcej ustawodawca unijny przewidział możliwość wyznaczenia jednego inspektora dla kilku podmiotów, nie przewidział natomiast możliwości wyznaczenia kilku inspektorów czy tez zastępcy inspektora w jednym podmiocie. Ponadto warto zauważyć, że inspektorem może zostać osoba, która posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe oraz wiedze fachową na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych osobowych, ponadto inspektor ma obowiązek m.in. współpracować z organem nadzorczym oraz pełnić funkcje punktu kontaktowego. Natomiast wyznaczenie zastępców wiąże się z prawem do delegowania uprawnień i obowiązków także w sytuacji gdy w danym podmiocie jest obecny inspektor. Na taką osobę mogłyby zostać przekazane niektóre zadania czy też uprawniania przysługujące inspektorowi. W opinii projektodawcy w przypadku gdy administrator albo podmiot przetwarzający poweźmie wiadomość o długiej nieobecności inspektora ochrony danych osobowych powinien on wyznaczyć nową osobę do pełnienia tej funkcji o czym powinien niezwłocznie zawiadomić Prezesa Urzędu. Ograniczenie możliwości dokonywania notyfikacji inspektora wyłącznie w formie elektronicznej uzasadnione jest odciążeniem Prezesa Urzędu, który będzie adresatem bardzo dużej liczby nowych obowiązków. Jednocześnie podmiotami zgłaszającymi inspektów będą głownie przedsiębiorcy, dla których zachowanie postaci elektronicznej nie powinno stanowić trudności. |
|  | | | **Art. 5** | **MSiT** | Należy zwrócić uwagę na kwestię zastępowania inspektora podczas jego nieobecności. Na gruncie projektowanej regulacji, z uwagi na określone wymagania odnośnie inspektora ochrony danych osobowych, może pojawić się wątpliwość, kto i na jakich warunkach może go zastępować w realizacji zadań np. czy takie zastępstwo, szczególnie kiedy nieobecność będzie dość długa, powinno zostać zgłoszone do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz jaki będzie status osoby zastępującej inspektora. | Uwaga nieuwzględniona.  W opinii projektodawcy, nie ma możliwości powołania zastępcy inspektora ochrony danych osobowych. Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 2016/679 oraz motywem 97 administrator i podmiot przetwarzający wyznaczają inspektora, mowa jest o inspektorze w l. poj. Co więcej ustawodawca unijny przewidział możliwość wyznaczenia jednego inspektora dla kilku podmiotów, nie przewidział natomiast możliwości wyznaczenia kilku inspektorów czy tez zastępcy inspektora w jednym podmiocie. Ponadto warto zauważyć, że inspektorem może zostać osoba, która posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe oraz wiedze fachową na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych osobowych, ponadto inspektor ma obowiązek m.in. współpracować z organem nadzorczym oraz pełnić funkcje punktu kontaktowego. Natomiast wyznaczenie zastępców wiąże się z prawem do delegowania uprawnień i obowiązków także w sytuacji gdy w danym podmiocie jest obecny inspektor. Na taką osobę mogłyby zostać przekazane niektóre zadania czy też uprawniania przysługujące inspektorowi.  W opinii projektodawcy w przypadku gdy administrator albo podmiot przetwarzający poweźmie wiadomość o długiej nieobecności inspektora ochrony danych osobowych powinien on wyznaczyć nową osobę do pełnienia tej funkcji o czym powinien niezwłocznie zawiadomić Prezesa Urzędu. |
|  | | | **Art. 5 ust. 6** | **MZ** | Ze względu na konieczność zapewnienia realizacji praw osób, których dane są przetwarzane należy doprecyzować czy ewidencja zawiadomień będzie stanowić rejestr Inspektorów czy też Prezes Urzędu będzie prowadził jawny rejestr Inspektorów. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Prezes Urzędu prowadził będzie ewidencję zawiadomień i udostępnieniu podlegały będą dane w zakresie imienia i nazwiska inspektora ochrony danych. Przepis w tym zakresie zostanie doprecyzowany. |
|  | | | **Art. 6** | **MSZ** | Certyfikacja mająca świadczyć o zgodności z RODO operacji przetwarzania danych osobowych może być dokonywana wyłącznie przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (Prezesa UODO). Takie ograniczenie budzi wątpliwości pod kątem zgodności z art. 42 ust. 5 RODO, który mówi o tym, że certyfikacji dokonują podmioty certyfikujące lub właściwy organ nadzorczy. Pragnę zauważyć, że rozporządzenie jest aktem powszechnie obowiązującym, w związku z czym państwa członkowskie nie mają swobody w wyborze, której z tych 2 kategorii podmiotów chcą powierzyć działania certyfikacyjne. Ponadto zgodnie z art. 43 ust. 1 RODO państwa mają obowiązek zapewnić akredytację podmiotom certyfikującym, po spełnieniu przez nie odpowiednich wymagań. Art. 57 ust. 1 lit. p) RODO przewiduje natomiast, że każdy organ nadzorczy opracowuje i publikuje kryteria akredytacji podmiotu certyfikującego na mocy art. 43 RODO. Tym samym w mojej ocenie należy zapewnić możliwość dokonywania certyfikacji również innym podmiotom, które spełniają warunki określone w RODO. | Uwaga uwzględniona.  Art. 42 ust. 5 zawiera „alternatywę” która zarówno w polskiej jak i angielskiej wersji językowej RODO wyraźnie przesądza o możliwości dokonania przez państwa członkowskie wyboru pomiędzy dwoma wariantami certyfikacji. Zgodnie z ww. artykułem certyfikacji dokonują podmioty certyfikujące lub dokonuje jej organ nadzorczy. W opinii projektodawcy możliwe i zgodne z rozporządzeniem, jest powierzenie procesu certyfikacji jednemu z ww. podmiotów albo obu.  Niezależnie od powyższego, w projekcie dokonana zostanie zmiana polegająca na przyznaniu uprawniania do certyfikacji również podmiotom z sektora prywatnego. Polskiemu Centrum Akredytacji przyznana zostanie natomiast kompetencja do akredytacji podmiotów certyfikujących pochodzących z sektora prywatnego. Rozwiązanie takie będzie stanowiło formę odciążenia Prezesa Urzędu oraz da możliwość uzyskiwania certyfikatów od podmiotów innych niż Prezes Urzędu. Należy bowiem wskazać, że przedsiębiorcy mogą dostrzegać konflikt interesów w sytuacji w której organ władny wszcząć postępowania w sprawie naruszenia zasad ochrony danych, będzie jednocześnie podmiotem certyfikującym pozyskującym w toku czynności certyfikacyjnych szereg informacji o zasadach zabezpieczania danych osobowych. |
|  | | | **Art. 10** | **MSWiA** | Odnosząc się do projektowanego art. 10 ustawy, w którym określone zostały elementy certyfikatu, proponuje się rozważenie zasadności dodania przepisu stanowiącego upoważnienie do wydania aktu wykonawczego określającego jego wzór. Uwaga ta odpowiednio odnosi się do projektowanego art. 19 ustawy, w stosunku do certyfikatu akredytacyjnego. | Uwaga nieuwzględniona.  Treść certyfikatu przewidziana została wyraźnie w art. 10 projektu. Certyfikat i jego forma graficzna ma charakter wtórny a sam certyfikat nie ma charakteru prawotwórczego. Należy również przyjąć, że potrzeby rynku mogą wymusić częstą zmianę formy graficznej certyfikatu, czemu nie sprzyja przewidywanie jej w rozporządzeniu. |
|  | | | **Art. 13 ust. 4 pkt 1** | **MF** | W art. 13 ust. 4 w pkt 1 wskazuje się jakie elementy zawiera upoważnienie do przeprowadzenia czynności sprawdzających, wydaje się że katalog elementów powinien zostać rozszerzony o analogiczne elementy jakie zawiera upoważnienie do przeprowadzenia kontrolnych, o którym mowa w art. 68 ust. 1 projektu, tj. podpis Prezesa Urzędu, datę wystawienia upoważnienia czy nr legitymacji służbowej. | Uwaga uwzględniona.  Upoważnienie z art. 13 ust. 4 w pkt 1 powinno zawierać takie same elementy jako to z art. 68 ust. 1 projektu. |
|  | | | **Art. 16** | **MZ** | Wątpliwości budzi pobieranie przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych opłat (stanowiących dochód budżetu państwa) za czynności związane z udzieleniem certyfikacji (…) w sytuacji gdy o taką certyfikację wystąpi organ publiczny w szczególności minister lub centralny organ administracji rządowej. | Uwaga nieuwzględniona.  Instytucja certyfikacji co do zasady dedykowana jest podmiotom z sektora prywatnego . Zgodnie z treścią art. 42 ust. 1 RODO „Przy tym [mechanizm certyfikacji] uwzględnia się szczególne potrzeby mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw”. Certyfikacja ma być więc instrumentem stymulującym konkurencyjność na rynku. Dodatkowo należy przyjąć, że organy administracji publicznej działają na podstawie oraz w granicach prawa a jedną z podstawowych zasad funkcjonowania administracji publicznej, jest zasada zaufania, która pozwala na domyślne uznanie przez obywateli, że każde działania organu publicznego jest w pełni zgodne z prawem. Certyfikacja będzie więc wykorzystywana w zdecydowanej większości przypadków przez podmioty sektora prywatnego. Jednakże jak trafnie zauważył MZ w przypadku wystąpienia przez podmiot publiczny z wnioskiem o certyfikację będzie on zobowiązany do poniesienia opłaty. W ocenie projektodawcy, nie ma uzasadnienia do zwolnienia z mocy ustawy podmiotów sektora publicznego z ponoszenia opłat za certyfikację, która jest dobrowolna. Certyfikacja każdego z podmiotów a więc i publicznych i prywatnych wiąże się również z poniesieniem kosztów po stronie Prezesa Urzędu. |
|  | | | **Art. 20** | **MF** | W ust. 2 dwa razy powtórzone są wyrazy „organem nadzorczym”.  W ust. 4 w pkt 1 wskazuje się, że na stanowisko Prezesa Urzędu może być powołana osoba, która posiada tytuł doktora - należy zauważyć, że powinien być wskazany stopień naukowy a nie tytuł.  Zasadnym byłoby doprecyzowanie z jakiej dziedziny. Ewentualnie MF poddaje pod rozwagę, czy w zakresie warunku wykształcenia, które powinien spełniać Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie należałoby dookreślić, że osoba powinna posiadać wykształcenie kierunkowe (w projekcie wskazane jest posiadanie tytuł naukowy doktora). W obecnie obowiązującej ustawie o ochronie danych osobowych w art. 8 ust. 3 pkt 3 wskazano że Generalny Inspektor Danych Osobowych powinien m. in. posiadać wyższe wykształcenie prawnicze. Odejście od kierunkowego prawniczego wykształcenie może budzić wątpliwości - z uwagi na charakter wykonywanych obowiązków. | Uwaga uwzględniona.  W ust. 2 wskazano, że Prezes Urzędu jest organem nadzorczym w rozumieniu rozporządzenia 2016/679 i organem nadzorczym w rozumieniu tzw. dyrektywy policyjnej. Jednakże redakcja tego przepisu może zostać zmieniona i wyrazy „organ nadzorczy” zostaną użyte tylko raz.  Nowe brzmienie art. 20 ust. 2 projektu:  „Prezes Urzędu jest organem nadzorczym w rozumieniu rozporządzenia 2016/679 oraz w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, s. 89).”  Projektodawca zdecydował się na usunięcie wymogu posiadania stopnia naukowego doktora, jako kryterium niezbędnego do pełnienia funkcji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wymóg zastanie zastąpiony obowiązkiem posiadania wykształcenia wyższego. |
|  | | | **Art. 20 ust. 2** | **MSWiA** | Należy wskazać na konieczność uzupełnienia art. 20 ust. 2 projektu ustawy o ochronie danych osobowych o dwie dodatkowe regulacje z zakresu prawa europejskiego, tj.:  1) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 603/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia systemu Eurodac do porównywania odcisków palców w celu skutecznego stosowania rozporządzenia (UE) nr 604/2013 w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca oraz w sprawie występowania o porównanie z danymi Eurodac przez organy ścigania państw członkowskich i Europol na potrzeby ochrony porządku publicznego, oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1077/2011 ustanawiające Europejską Agencję ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (Dz. Urz. UE L 180 z 29.6.2013, s. 1) – zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie Eurodac”,  2) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW (Dz. Urz. UE. L 135 z 24.5.16, s. 53) – zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie Europol”  a co za tym idzie zmianę redakcji tego przepisu poprzez umieszczenie dwukropka po słowach „(…) w rozumieniu:”, oraz wymienienie w punktach wyszczególnionych w nim aktów prawnych.  W świetle projektu ustawy o ochronie danych osobowych wyznaczenie organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych – stanowi z jednej strony realizację dyspozycji art. 51 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, z drugiej zaś art. 41 ust. 1 dyrektywy 2016/680. Analogiczny obowiązek został nałożony na państwa członkowskie, zarówno przez rozporządzenie w sprawie Eurodac (art. 30 ust. 1), jak i rozporządzenie w sprawie Europol (art. 42 ust. 1). Oba te akty prawne – w różnym wprawdzie zakresie – regulują uzyskiwanie, przetwarzanie oraz wymianę informacji zawierających dane osobowe. W tej sytuacji niezbędne jest objęcie nadzorem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych również przetwarzania danych osobowych w ramach Eurodac i Europol.  Jednocześnie proponuję, aby przepisy określające uprawnienia organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych – w zakresie reakcji na nieprawidłowości występujące w krajowych podmiotach w sferze ochrony danych osobowych w ramach Eurodac i Europol uregulowane zostały w przygotowywanych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji przepisach implementujących dyrektywę 2016/680. | Uwaga do rozważenia. |
|  | | | **Art. 20 ust. 2** | **MSWiA** | Skoro Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych ma być organem nadzorczym w rozumieniu dyrektywy 2016/680, to na gruncie projektowanej regulacji wątpliwości może budzić, w jakiej relacji będą pozostawać zadania oraz uprawnienia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jak również ograniczenia w zakresie tych uprawnień, wynikające z projektowanej ustawy, w stosunku do regulacji ustawy wdrażającej dyrektywę 2016/680 (np. wynikające z art. 48 opiniowanego projektu ustawy ograniczenie w zakresie dostępu do informacji w tym danych osobowych, niezbędnych Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych do realizacji zadań), jak również do unormowań np. ustawy *o Straży Granicznej*, której przepisy określają zakres, w którym Straż Graniczna może udzielić informacji o osobie (art. 9a, 9b i 9d *ustawy o Straży Granicznej*). | Uwaga do dyskusji. |
|  | | | **Art. 20 ust. 2 pkt 4** | **KPRM** | Wątpliwości może budzić wskazanie posiadania tytułu naukowego doktora jako jednego z warunków, który musi spełniać osoba powoływana na stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wydaje się, że kryterium posiadania ww. tytułu naukowego, szczególnie przy braku doprecyzowania o tytuł naukowy doktora jakich nauk chodzi, jest nieadekwatne do zakresu zadań i kompetencji Prezesa Urzędu. Tym samym proponuje się rozważenie rezygnacji z powyższego kryterium i uzupełnienie ww. wymogów o posiadanie przez osobę powoływaną na stanowisko Prezesa Urzędu kierunkowego wykształcenia. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Projektodawca zdecydował się na usunięcie wymogu posiadania stopnia naukowego doktora, jako kryterium niezbędnego do pełnienia funkcji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wymóg zastanie zastąpiony obowiązkiem posiadania wykształcenia wyższego. |
|  | | | **Art. 20 ust. 4** | **MS** | Wątpliwość budzi brak dotychczasowego kryterium posiadania przez kandydata na stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dalej: „Prezes Urzędu”, wyższego wykształcenia prawniczego (art. 20 ust. 4 projektowanej ustawy). Takie rozwiązanie poszerza wprawdzie krąg osób uprawnionych do kandydowania na wskazane stanowisko, ale równocześnie stanowić może rezygnację z przygotowania merytorycznego (wykształcenie kierunkowe prawnicze) na rzecz posiadania jedynie wiedzy z zakresu ochrony danych osobowych, która może, ale nie musi zostać zweryfikowana w toku procedury wyboru. Powyższa uwaga odnosi się również do art. 22 ust. 6 projektowanej ustawy, w którym określono kryteria dotyczące kandydata na zastępcę Prezesa Urzędu (rezygnacja z wymogu posiadania wykształcenia wyższego). | Uwaga nieuwzględniona.  Projektodawca zdecydował się na usunięcie z projektu wymogu posiadania stopnia naukowego doktora, jako kryterium niezbędnego do pełnienia funkcji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wymóg zastanie zastąpiony obowiązkiem posiadania wykształcenia wyższego. Uwzględniając multisektorowy charakter dyscypliny jaką jest ochrona danych osobowych, nie jest dobrym rozwiązaniem ograniczanie możliwości pełnienia takiej funkcji przez osoby posiadające chociażby wiedze w obszarze nowych technologii. |
|  | | | **Art. 20 ust. 4** | **MSWiA** | Wątpliwości budzi rezygnacja z dotychczasowego wymogu dla organu ochrony danych osobowych, tj. wyróżniania się wysokim autorytetem moralnym (art. 8 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922). Urząd ten powinna piastować osoba o nieposzlakowanej opinii, budząca powszechne zaufanie. | Uwaga nieuwzględniania.  Pojęcie „wysokiego autorytetu moralnego” jest pojęciem niedookreślonym i pozostawię pole do ocenności. Należy ponadto mieć na uwadze, że kandydata na Prezesa Urzędu przedstawia Prezes Rady Ministrów, który bez wątpienia dokona wyboru kandydata wyróżniającego się tą cechą. |
|  | | | **Art. 20 ust. 4** | **MSWiA** | Wydaje się ponadto, że wymaganie posiadania tytułu naukowego doktora nie gwarantuje, że osoba zajmująca wskazany urząd będzie miała pogłębioną wiedzę z zakresu ochrony danych osobowych. Formalne wykształcenie wymagane od Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych powinno dotyczyć obszaru jego działalności, a w mniejszym stopniu być uzależnione od tytułu naukowego uzyskanego w dowolnej dziedzinie. Jednocześnie należy wskazać, że ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych ii tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r. poz. 882, z późn. zm.)  w art. 2 ust. 1 wskazuje, iż „tytułem naukowym jest tytuł profesora określonej dziedziny nauki”, zgodnie z art. 1 przytoczonej ustawy „stopniami naukowymi są stopnie doktora i doktora habilitowanego określonej dziedziny nauki w zakresie danej dyscypliny naukowej”. Proponuje się zweryfikować wymaganie w tym zakresie – czy wymagany jest tytuł naukowy – w tym wypadku warunkiem byłby tytuł naukowy profesora, czy też stopień naukowy (doktora lub doktora habilitowanego). Jednocześnie samo określenie, że kandydat na Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, musi posiadać tytuł naukowy doktora, bez doprecyzowania np. że chodzi o nauki prawne spowoduje, że przedmiotowe kryterium będzie spełniać osoba posiadająca tytuł naukowy np. doktora nauk przyrodniczych, czy też doktora sztuk teatralnych, co nie wydaje się korespondować z intencją autorów projektu. Proponuję również pkt 2−4 ująć w jeden punkt i nadać mu brzmienie:  „*2) wyróżnia się wiedzą prawniczą i doświadczeniem zawodowym z zakresu ochrony danych osobowych;”.*  Powyższa propozycja wzorowana jest na regulacji w zakresie warunków, jakie musi spełniać kandydat na Rzecznika Praw Obywatelskich. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Projektodawca zdecydował się na usunięcie z projektu wymogu posiadania stopnia naukowego doktora, jako kryterium niezbędnego do pełnienia funkcji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wymóg zastanie zastąpiony obowiązkiem posiadania wykształcenia wyższego. Uwzględniając multisektorowy charakter dyscypliny jaką jest ochrona danych osobowych, nie jest dobrym rozwiązaniem ograniczanie możliwości pełnienia takiej funkcji przez osoby posiadające chociażby wiedze w obszarze nowych technologii. Wymóg posiadania odpowiedniego doświadczenia wprowadzony został do odrębnego kryterium. |
|  | | | **Art. 20 ust. 4 pkt 2** | **MNiSW** | W art. 20 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych proponuję zapis „posiada stopień naukowy” (tak jak w treści uzasadnienia do ustawy). Ponadto, proszę rozważyć, czy zapis może zostać rozszerzony o „stopień w zakresie sztuki”. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r. poz. 882, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.) stopniami naukowymi są stopnie doktora i doktora habilitowanego określonej dziedziny nauki w zakresie danej dyscypliny naukowej. Natomiast stopniami w zakresie sztuki są stopnie doktora i doktora habilitowanego określonej dziedziny sztuki w zakresie danej dyscypliny artystycznej. | Uwaga nieuwzględniona.  Projektodawca zdecydował się na usunięcie z projektu wymogu posiadania stopnia naukowego doktora, jako kryterium niezbędnego do pełnienia funkcji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wymóg zastanie zastąpiony obowiązkiem posiadania wykształcenia wyższego. Uwzględniając multisektorowy charakter dyscypliny jaką jest ochrona danych osobowych, nie jest dobrym rozwiązaniem ograniczanie możliwości pełnienia takiej funkcji przez osoby posiadające chociażby wiedze w obszarze nowych technologii. |
|  | | | **Art. 20 ust. 4 pkt 4** | **MR** | Przepis art. 20 ust. 4 pkt. 4 jako kryterium dla kandydata na stanowisko Prezesa Urzędu wskazuje wymóg 5-letniego wykonywania „czynności bezpośrednio związanych z ochroną danych osobowych”. Zasadne wydaje się doprecyzowanie tej przesłanki, która w obecnej formie nie wskazuje w sposób jednoznaczny, o jakie czynności chodzi projektodawcy (uwaga odnosi się również do art. 22 ust. 6). | Uwaga nieuwzględniona.  W ocenie projektodawcy wskazana przesłanka wymaga zachowania pewnego stopnia nieprecyzyjności, tak aby osoby posiadające różnorodne doświadczenia w pracy bezpośrednio związanej z ochroną danych osobowych mogły tę przesłankę wypełnić. Należy wskazać, że osobnymi przesłankami są m.in. posiadanie tytułu naukowego oraz wiedzy z zakresu ochrony danych osobowych, co w sposób jednoznaczny wskazuje na warunki, jakie musi spełniać kandydat na Prezesa Urzędu. |
|  | | | **Art. 20 ust. 6** | **KPRM** | Określono, że w przypadku odwołania lub wygaśnięcia kadencji Prezesa Urzędu jego obowiązki będzie pełnił zastępca Prezesa Urzędu wskazany przez Prezesa Rady Ministrów. W projekcie nie określono jednak, kto pełni obowiązki Prezesa Urzędu w przypadku upływu jego kadencji i nieobjęcia stanowiska przez nowo wybranego Prezesa Urzędu. W związku z powyższym proponuje się wskazanie w art. 20 ust. 6, że Prezes Urzędu pełni swoje obowiązki do czasu objęcia stanowiska przez nowego Prezesa Urzędu. Powyższe rozwiązanie wydaje się dopuszczalne, biorąc pod uwagę art. 53 ust. 3 rozporządzenia 2016/679, w myśl którego w razie upływu kadencji, rezygnacji lub przymusowego pozbawienia funkcji członek organu przestaje pełnić swoje obowiązki zgodnie z prawem danego państwa członkowskiego. | Uwaga uwzględniona.  Nowe brzmienie art. 20 ust. 10: *„W przypadku odwołania, upływu lub wygaśnięcia kadencji Prezesa Urzędu, jego obowiązki pełni zastępca Prezesa Urzędu wskazany przez Prezesa Rady Ministrów”.* |
|  | | | **Art. 22** | **KPRM** | Istotne wątpliwości budzi projektowana skomplikowana i wielostopniowa procedura powoływania zastępców Prezesa Urzędu, zgodnie z którą od jednego do dwóch zastępców byłoby powoływanych na wniosek ministra właściwego do spraw informatyzacji (i to minister będzie decydował, czy zawnioskuje o powołanie jednego, czy dwóch zastępców), zaś jeden zastępca na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych (po uprzednim przekazaniu wniosku celem zaopiniowania Ministrowi Sprawiedliwości, Ministrowi Obrony Narodowej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych oraz Prokuratorowi Generalnemu). Jako nieprawidłową należy bowiem uznać konstrukcję, zgodnie z którą Prezes Rady Ministrów byłby zobligowany powołać zastępcę wskazywanego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, natomiast powołanie zastępców na wniosek ministra właściwego do spraw informatyzacji byłoby fakultatywne. Mając na uwadze istotę zastępstwa w systemie prawa oraz określenie w art. 32 ust. 2 projektu, że Prezes Urzędu, w drodze zarządzenia, nadaje statut Urzędowi określając m.in. zakres zadań swoich zastępców, zasadne wydaje się rozważenie, aby liczbę zastępców (w granicach wskazanych przez ustawę) określał Prezes Urzędu w zależności od faktycznych potrzeb. W takim przypadku zastępcy mogliby być powoływani i odwoływani przez Prezesa Rady Ministrów na wniosek Prezesa Urzędu (zaopiniowany przez właściwych ministrów). Na marginesie należy także zauważyć, że projekt nie określa charakteru opinii wydawanej przez ww. ministrów w zakresie wniosku ministra właściwego do spraw wewnętrznych (art. 22 ust. 4 projektu). | Uwaga uwzględniona częściowo.  W nowym projekcie Prezes Urzędu ma przyznanych więcej kompetencji niż obecnie funkcjonujący Główny Inspektor. Jedną z jego nowych kompetencji jest nadzór nad władzą wykonawczą, w tym nad najbardziej wrażliwymi bazami danych w państwie m.in. sektora policyjnego. W związku z tymi nowymi obowiązkami, projektodawca zdecydował, że w procedurze wyboru zastępców Prezesa Urzędu będą brali udział wybrani ministrowie, w tym Minister Spraw Wewnętrznych. Celem tak ukształtowanej wielostopniowej procedury powoływania zastępców jest również to, aby reprezentowali oni różne środowiska i poglądy. Zdaniem projektodawcy takie rozwiązanie wpłynie pozytywnie na działanie urzędu oraz otworzy go na opinie z różnych środowisk oraz sektorów działania państwa. Piastunem organu, osobą podejmującą decyzję i kierującą organem jest wyłącznie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wielostopniowa procedura wyboru jego zastępców daje gwarancje, że organ przy podejmowaniu niezależnych decyzji będzie znał najszersze spektrum stanowisk.  Jednakże uwzględniając przedstawione stanowisko projektodawca zdecydował się na wprowadzenie na tym etapie prac legislacyjnych zmiany w projekcie, poprzez wskazanie, że zastępcy będą powoływani przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jednak na wniosek właściwych ministrów. |
|  | | | **Art. 22 ust. 1** | **MSZ** | Procedura wyboru zastępców Prezesa Urzędu budzi wątpliwości pod kątem zgodności z zasadą niezależności organu nadzoru, określoną w art. 52 RODO. W związku z tym, że Prezes UODO nie będzie miał wpływu na wybór swoich zastępców, przepis ten koliduje z wymogiem, by każdy organ nadzorczy wybierał i posiadał własny personel (art. 52 ust. 6 RODO). | Uwaga nieuwzględniona.  W pierwszej kolejności należy wskazać, że organem nadzorczy jest Prezes Urzędu a nie zastępcy, który ma zagwarantowaną pełną niezależności. Dodatkowo należy wskazać, że w przeciwieństwie do obowiązujących obecnie przepisów, statut organu wskazujący również zakres zadań zastępców nadawał będzie organ samodzielnie. Prezes Urzędu sam będzie decydował więc o tym jaki zakres zadań przysługiwał będzie jego zastępcom. Jednakże uwzględniając przedstawione stanowisko projektodawca zdecydował się na wprowadzenie na tym etapie prac legislacyjnych zmiany w projekcie, poprzez wskazanie, że zastępcy będą powoływani przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jednak na wniosek właściwych ministrów. |
|  | | | **Art. 22 ust. 4** | **MS** | W art. 22 ust. 4 projektowanej ustawy wskazuje się, iż wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych w sprawie powołania zastępcy Prezesa Urzędu należy przekazać celem zaopiniowania m.in. przez Ministra Sprawiedliwości oraz Prokuratora Generalnego. Mając na uwadze, że obie te funkcje pełni jedna osoba, proponuję użycie w projektowanym przepisie sformułowania „Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny”. | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 22 ust. 6** | **MSWiA** | Pod rozwagę należy poddać również dodanie w projektowanym art. 22 ust. 6 zdania w brzmieniu:  „*Zastępca Prezesa Urzędu, o którym mowa w ust. 3, powinien posiadać doświadczenie związane z realizacją zadań przez służby odpowiedzialne za zapewnienie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego”.* | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 23 ust. 1** | **MNiSW** | Wątpliwości budzi redakcja art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych dotycząca możliwości zajmowania innych stanowisk przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wydaje się, że chodzi tutaj raczej o zatrudnienie pracowników naukowo-dydaktycznych i pracowników naukowych. Należy również dodać, że w szkolnictwie wyższym jest grupa nauczycieli akademickich zatrudnianych w uczelniach zawodowych jako pracownicy dydaktyczni na stanowiskach profesora zwyczajnego, profesora nadzwyczajnego, profesora wizytującego, asystenta (art. 110 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym). | Uwaga uwzględniona.  Art. 23 ust. otrzyma poniższe brzmienie:  „***Art. 23.1. Prezes Urzędu nie może zajmować innego stanowiska, z wyjątkiem stanowiska dydaktycznego, naukowo-dydaktycznego lub naukowego w szkole wyższej, Polskiej Akademii Nauk, instytucie badawczym lub innej jednostce naukowej, ani wykonywać innych zajęć zarobkowych lub niezarobkowych sprzecznych z obowiązkami Prezesa Urzędu.”*** |
|  | | | **Art. 28 ust. 1** | **MSWiA** | Odnosząc się do projektowanego art. 28 ust. 1 proponuje się wyrazy „organy sprawujące przymus” zastąpić wyrazami „organy uprawnione do stosowania środków przymusu”. | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 33 ust. 2** | **MSWiA** | W art. 33 ust. 2 projektu ustawy wskazano: „Obowiązek zachowania tajemnicy służbowej nie może być ograniczony w czasie i trwa także po zakończeniu kadencji albo zatrudnienia”. Wskazać należy, że  w obowiązującym porządku prawnym nie funkcjonuje pojęcie „tajemnicy służbowej”. Termin ten był zdefiniowany w ustawie z dnia 22 stycznia 1999 r.  r. o ochronie informacji niejawnych, natomiast obowiązująca ustawa o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1167, z późn. zm.) nie posługuje się tym terminem. Ustawa ta posługuje się wyłącznie pojęciem informacji niejawnych. Z uwagi na powyższe, proponuje się nadanie art. 33 ust. 2 projektu ustawy o ochronie danych osobowych, następującego brzmienia:  *„2. Obowiązek zachowania w tajemnicy informacji, o których mowa w ust. 1, nie może być ograniczony w czasie i trwa także po zakończeniu kadencji albo zatrudnienia”.* | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 34** | **MF** | W związku z wprowadzeniem nowego organu opiniodawczo-doradczego (Rada do Spraw Ochrony Danych Osobowych) wskazać należy, iż będzie to generować dodatkowe koszty dla budżetu państwa. W związku z powyższym należy ponownie rozważyć konieczność powołania nowego organu (oraz uzupełnić uzasadnienie w powyższym zakresie). Ponadto, w odniesieniu do proponowanego określenia w wytycznej do wydania rozporządzenia regulującego wysokość wynagrodzenia członka Rady aby wynagrodzenie za jedno posiedzenie Rady nie mogło przekroczyć 50% wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, należy rozważyć kwotowe określenie górnej wysokości tego wynagrodzenia. | Uwaga uwzględniona częściowo.  W związku z dużo szerszym zakresem zadań Prezesa Urzędu obejmującym m.in. zatwierdzanie kodeksów postępowań, wydawanie rekomendacji, certyfikację, a także związaną z tym potrzebą istnienia stałej grupy osób wspomagających Prezesa Urzędu w realizacji jego zadań, zasadne jest utworzenie organu opiniodawczo-doradczego, który będzie wspierał Prezesa Urzędu w wypełnianiu jego zadań. W ocenie projektodawcy niezbędne jest więc utworzenie Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych, która będzie wspomagać Prezesa Urzędu swoją ekspercką wiedzą. W ocenie projektodawcy o ile znajduje swoje uzasadnienia uwaga co do konieczności ograniczenia kosztów związanych z funkcjonowaniem Rady, o tyle rozwiązaniem lepszym będzie przewidzenie w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów maksymalnej liczby posiedzeń za udział w których członkom będzie przysługiwało wynagrodzenie. Rozwiązanie takie nie wyłącza jednak możliwości zorganizowanie większej liczby posiedzeń z tym zastrzeżeniem, że cześć z nich będzie bezpłatna.  „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wysokość wynagrodzenia członka Rady za udział w posiedzeniu, liczbę posiedzeń w ciągu roku kalendarzowego za które przysługuje wynagrodzenie, uwzględniając funkcje pełnione przez członków Rady i zakres obowiązków członków Rady, a także mając na uwadze, że wynagrodzenie za jedno posiedzenie Rady nie może przekroczyć 50% minimalnego wynagrodzenia określonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847), obowiązującego w dniu powołania Rady”. |
|  | | | **Art. 34 ust. 1** | **MS** | Zgodnie z art. 34 ust. 1 projektowanej ustawy przy Prezesie Urzędu ma działać Rada do Spraw Ochrony Danych Osobowych jako organ opiniodawczo-doradczy Prezesa Urzędu. Art. 34 ust. 10 pkt 4 projektowanej ustawy stanowi, iż członkostwo w Radzie wygasa z powodu skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe. Jednocześnie jednak skazanie za tego typu przestępstwa nie stanowi negatywnej przesłanki rekomendowania kandydata do Rady (art. 34 ust. 8 projektowanej ustawy) ani powołania go na członka Rady (art. 34 ust. 9 projektowanej ustawy). Pod rozwagę poddaję zatem uzupełnienie katalogu przesłanek zawartych w art. 34 ust. 8 i 9 projektowanej ustawy o przesłankę braku karalności za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Należy zauważyć, iż przesłanka taka zawarta została  w art. 20 ust. 4 pkt 6 projektowanej ustawy określającym wymogi, jakie musi spełniać kandydat na Prezesa Urzędu. | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 34 ust. 11** | **KPRM** | W związku z przyjęciem kadencyjności Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych proponuje się doprecyzować, że w przypadku wygaśnięcia kadencji członka Rady, Prezes Urzędu powołuje nowego członka Rady na okres pozostały do końca kadencji Rady. | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 34 ust. 16** | **MRPiPS** | Projekt ustawy o ochronie danych osobowych przewiduje powołanie Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych jako organu opiniodawczo-doradczego przy Prezesie Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Zgodnie z projektowanym art. 34 ust. 16 Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wysokość wynagrodzenia członka Rady za udział w posiedzeniu, uwzględniając funkcje pełnione przez członków Rady i zakres obowiązków członków Rady, a także mając na uwadze, że wynagrodzenie za jedno posiedzenie Rady nie może przekroczyć 50% minimalnego wynagrodzenia określonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847), obowiązującego w dniu powołania Rady.  Posiłkowanie się pojęciem minimalnego wynagrodzenia przy ustalaniu maksymalnego poziomu wynagrodzenia członka Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych za udział w posiedzeniu nie wydaje się uzasadnione. Kategoria minimalnego wynagrodzenia – z uwagi na swój szczególny charakter – nie powinna pełnić roli miernika do ustalania wysokości wynagrodzenia członków organów opiniodawczo-doradczych. Sejm RP, uchwalając ustawę  o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, nadał temu wynagrodzeniu wyłącznie charakter dolnej granicy wysokości wynagrodzenia, poniżej której nie mogą być wynagradzani pracownicy zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy, a od 1 stycznia br. również osoby zatrudnione na podstawie określonych umów cywilnoprawnych (obowiązek stosowania minimalnej stawki godzinowej).  Podkreślić należy, że relacjonowanie wdrażanych rozwiązań do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę utrudnia prowadzenie polityki związanej z corocznym podwyższaniem tego wynagrodzenia, w tym może powodować obligatoryjne skutki finansowe dla budżetu państwa związane ze wzrostem wynagrodzeń.  Mając na uwadze powyższe, wnioskuję o rezygnację z zawartego w projektowanym art. 34 ust. 16 odwołania do kategorii minimalnego wynagrodzenia za pracę. Właściwym rozwiązaniem może być wprowadzenie stałej kwoty lub powiązanie z inną kategorią wynagrodzenia, np. wysokością przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę w gospodarce narodowej. | Uwaga nieuwzględniona.  Z uwagi na zmienność proponowanego przez MRPiPS wskaźnika, proponuje się pozostawienie wskaźnika minimalnego wynagrodzenia za pracę. W praktyce legislacyjnej stosuje się odesłanie do minimalnego wynagrodzenia. |
|  | | | **Art. 34 ust. 17** | **MSWiA** | Przepis określa uprawnienia przysługujące „Zamiejscowym członkom Rady” – należy przepis zredagować tak, aby jednoznaczne wynikało z niego, kogo należy rozumieć pod pojęciem „zamiejscowy członek Rady”. | Uwaga uwzględniona.  Zostanie wskazane, iż chodzi o członków rady posiadającym miejsce zamieszkania poza siedzibą Prezesa Urzędu. |
|  | | | **Art. 34 ust. 2 pkt 4** | **MZ** | Propozycja brzmienia przedmiotowego przepisu może spowodować zaniechanie realizacji obowiązków administratorów w zakresie analizowania ryzyk związanych z przetwarzaniem danych. Rozporządzenie 2016/679 wskazuje, że wdrożenie środków zabezpieczających musi zostać dokonane z uwzględnieniem stanu wiedzy technicznej, kosztu wdrażania oraz charakteru, zakresu, kontekstu i celi przetwarzania oraz ryzyka naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia. W takim przypadku administrator i podmiot przetwarzający mają obowiązek wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku. W związku z tym należy rozważyć możliwość doprecyzowania przepisu w tym zakresie z uwzględnieniem podmiotów zobowiązanych do przeprowadzenia analizy ryzyka i zwolnionych z tego obowiązku. | Uwaga nieuwzględniona.  W pierwszej kolejności należy wskazać, że rozporządzenie 2016/679 obowiązuje bezpośrednio. Rekomendacje Rady stanowią wyłącznie niewiążące wskazówki dla administratorów danych osobowych, stanowiąc punkt odniesienia w obszarach należytego zabezpieczania danych osobowych przez administratorów. Nie zastępują jednak w żadnym zakresie konieczności podjęcia analizy ryzyka przez każdego z administratorów w danym stanie faktycznym. Wreszcie należy wskazać, że w obowiązującym stanie prawnym, rolę taką pełni unijne forum współpracy organów ochrony danych osobowych tj. Grupa Robocza art. 29. Organ który wydaje niewiążące wytyczne oraz opinie, stymulując przestrzeganie zasad ochrony danych osobowych, nie zastępując jednak konieczności oceny przez administratorów wszystkich przypadków przetwarzania danych osobowych. |
|  | | | **Art. 34 ust. 8** | **MIB** | W art. 34 ust. 8 wymagania wobec kandydatów do Rady są bardzo ograniczone, w szczególności brak spójności z ust. 10 pkt 4, kiedy skazanie prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe powoduje wygaszenie członkostwa w Radzie. Wymóg niekaralności powinien więc być wymogiem wpisanym również w ust. 8. | Uwaga uwzględniona.  Nowe brzemiennie art. 34 ust. 8 :  ***„8. Rekomendowany do Rady kandydat powinien posiadać wykształcenie wyższe, wyrazić zgodę na kandydowanie oraz nie być skazanym prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.”*** |
|  | | | **Art. 35** | **KPRM** | Zasadne jest, aby sprawozdanie Prezesa Urzędu było przedstawiane Radzie Ministrów, a nie Prezesowi Rady Ministrów. | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 37 ust. 2 i 3** | **MSZ** | Prezes Urzędu może występować do właściwych organów z wnioskami o podjęcie inicjatywy ustawodawczej albo o wydanie bądź zmianę aktów prawnych w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych. Zgodnie z art. 37 ust. 3 podmiot, do którego zostało skierowane wystąpienie lub wniosek jest obowiązany ustosunkować się do tego wystąpienia lub wniosku na piśmie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania. Istnieje obawa, że ze względu na procedury związane z inicjowaniem procesu legislacyjnego i wydawaniem aktów prawnych ustosunkowanie się w przewidzianym terminie może być znacznie utrudnione. | Uwaga nieuwzględniona.  Organy te mają się ustosunkować do wystąpienia lub wniosku, co nie jest równoznaczne z zapewnieniem w tym czasie skutecznej ochrony lub podjęciem inicjatywy ustawodawczej albo wydaniem bądź zmianą aktów prawnych w sprawach ochrony danych osobowych.  Ponadto należy wskazać, że Prezes Urzędu nie posiada bezpośredniej ani pośredniej inicjatywy prawodawczej, także odpowiedź, do której obowiązane będą organy nie będzie wymagać podjęcia przez nie prawodawczych działań. |
|  | | | **Art. 41 ust. 2** | **MSZ** | Trudno uznać zasadność wprowadzenie jednoinstancyjnego postępowania w postepowaniu o naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych. | Przewidziany przez projektodawcę wyjątek od zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest w ocenie projektodawcy rozwiązaniem adekwatnym i koniecznym dla osiągnięcia zamierzonego celu jakim jest skuteczna i udzielona we właściwym czasie ochrona prawa podstawowego - prawa do ochrony danych osobowych osoby fizycznej oraz pozostaje w odpowiedniej proporcji do ograniczenia, jakim jest pozbawienie prawa do ponownego rozpatrzenia sprawy przez właściwy organ. Za wprowadzeniem jednoinstancyjności postępowania przemawia konieczność zapewnienia osobie, której prawa zostały naruszone ostatecznego rozstrzygnięcia (ostatecznej decyzji administracyjnej), które będzie mogło być skutecznie i szybko egzekwowalne. Tak więc w ocenie projektodawcy ochrona danych osobowych osoby fizycznej wymaga by zasadą była natychmiastowa wykonalność takich decyzji. Ochrona wartości, jaką są dane osobowe osoby fizycznej, wymaga natychmiastowego działania inaczej często traci swój sens, gdyż z upływem czasu naruszenia mogą mieć miejsce na wielką skalę a ich skutki nieodwracalny charakter.  Warto również podkreślić, że w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa Urzędu nie mamy do czynienia z odwołaniem składanym do organu wyższego stopnia lecz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, który rozpatrywany jest przez ten sam organ. Jak pokazują statystyki dotyczące decyzji wydawanych w postępowaniach w wyniku wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzje wydawane po ponownym rozpatrzeniu sprawy w zdecydowanej większości nie prowadzą do zmiany rozstrzygnięć wydawanych w pierwszej instancji przez organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych. Efekt wprowadzenia omawianej regulacji, a więc zapewnienie skutecznej ochrony podmiotom danych osobowych polegającej choćby na zatrzymaniu nieuprawnionego przekazywania danych osobowych osoby fizycznej do państw trzecich ma wartość większą niż wartość wynikająca z ponownego rozpatrzenia sprawy przez ten sam organ administracyjny.  Rozstrzygnięcia wydawane przez Prezesa Urzędu jako organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych będą podlegały zaskarżeniu do sądu administracyjnego i skargi w tych sprawach będą podlegały dwuinstancyjnemu postępowaniu sądowoadministracyjnemu.  Warto również wskazać, że rozwiązanie spotkało się z bardzo dobrą ocenę na etapie prekonsultacji zarówno Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, organizacji pozarządowych jak i izb gospodarczych. |
|  | | | **Art. 44 ust. 1** | **MF** | Art. 44 ust. 1 wskazuje, że postępowanie w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych jest prowadzone przez Prezesa Urzędu. Wydaje się, że powinno być wprost wskazane, że postępowanie to wszczynane jest z urzędu, mając na względzie m.in. brzmienie art. 45 projektu, który wskazuje, że organizacja społeczna może występować z żądaniem wszczęcia postępowania. | Uwaga nieuwzględniona.  Postępowanie przed Prezesem Urzędu jest postępowaniem, które może zostać wszczęte z urzędu lub na wniosek strony, znajduje tutaj zastosowanie art. 61 KPA. |
|  | | | **Art. 46** | **MR** | Proponujemy uzupełnienie przepisu art. 46 projektu o pouczenie organu o prawie do wniesienia ponaglenia w przypadku niezałatwienia sprawy w terminie, analogicznie do art. 36 §1 KPA. | Uwaga uwzględniona. Przepis art. 46 otrzyma brzmienie:  „***Art. 46. O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie Prezes Urzędu jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, informację o stanie sprawy i przeprowadzonych w jej toku czynnościach, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.”*** |
|  | | | **Art. 48** | **MSWiA** | W kontekście uprawnień Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych do przeprowadzania kontroli przetwarzania danych osobowych przez właściwe organy, wątpliwości budzą przepisy art. 48 projektu ustawy. Zgodnie z tymi przepisami prawo Prezesa Urzędu dostępu do wszelkich informacji, w tym danych osobowych, niezbędnych Prezesowi Urzędu do realizacji zadań podlega ograniczeniu ze względu na tajemnice ustawowo chronione. Ponadto zgodnie z projektowanym ust. 2 tego artykułu wykonywanie prawa, o którym mowa w ust. 1, jest możliwe na zasadach określonych w przepisach regulujących dostęp do tajemnic ustawowo chronionych. Jednocześnie przepisy dotyczące dostępu do danych zebranych w toku czynności operacyjno-rozpoznawczych nie dają możliwości takiego dostępu Prezesowi Urzędu (vide art. 9b i 9d ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej). Z kolei zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, w toku kontroli zbiorów zawierających dane osobowe, które zostały uzyskane w wyniku czynności operacyjno-rozpoznawczych przez funkcjonariuszy organów uprawnionych do tych czynności, inspektor przeprowadzający kontrolę ma prawo wglądu do zbioru zawierającego dane osobowe jedynie za pośrednictwem upoważnionego przedstawiciela kontrolowanej jednostki organizacyjnej. | Jw. |
|  | | | **Art. 48** | **MSZ** | Projekt ustawy wskazuje na ograniczenia uprawnień Prezesa UODO w zakresie uzyskiwania od administratora i podmiotu przetwarzającego dostępu do wszelkich danych osobowych i wszelkich informacji niezbędnych do realizacji jego zadań. Takie ograniczenia podyktowane są koniecznością ochrony informacji stanowiących tajemnice ustawowo chronione. Art. 48 projektu stanowi realizację art. 90 RODO, który umożliwia przyjęcie przepisów określających uprawnienia organów nadzorczych wobec administratorów lub podmiotów przetwarzających, podlegających obowiązkowi zachowania tajemnicy zawodowej lub innym równoważnym obowiązkom zachowania tajemnicy, jeżeli jest to niezbędne i proporcjonalne w celu pogodzenia prawa do ochrony danych osobowych z obowiązkiem zachowania tajemnicy. W związku z tym, że art. 48 nie przewiduje zastrzeżenia dotyczącego niezbędności i proporcjonalności takiego ograniczenia, w tym zakresie przepis ten budzi wątpliwości. | Uwaga wyjaśniona.  W ocenie projektodawcy z uwagi na możliwe ryzyko wykładni art. 58 rozporządzenia 2016/679 w związku z art. 90 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z którą w braku wyraźnej regulacji krajowej organ nadzorczy jest uprawniony do korzystania z uprawnień określonych w art. 58 ust 1 pkt e) i f) rozporządzenia 2016/679, tj. uzyskiwania dostępu do danych osobowych i informacji, a także pomieszczeń i urządzeń niezbędnych do realizacji zadań organu nadzorczego, bez względu na obowiązek podmiotu kontrolowanego do zachowania tajemnicy, wynikający z regulacji sektorowych, postanowiono o wprowadzeniu do projektu art. 48 w zaproponowanym brzmieniu. Z rozporządzenia nie wynika bowiem w sposób wyraźny zakaz korzystania z ww. uprawnień organu nadzorczego w zakresie, w jakim ich realizacja mogłaby być sprzeczna z ochroną tajemnic sektorowych. Na gruncie rozporządzenia 2016/679 wydaje się, że uprawnienia te nie doznają ograniczeń, a relacja rozporządzenia do krajowych regulacji tajemnic sektorowych może być różnie interpretowana. W ocenie projektodawcy przepis art. 90 rozporządzenia 2016/679 należy rozumieć w ten sposób, że państwa członkowskie mogą ukształtować uprawnienia organu nadzorczego, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt e) i f) ze względu na tajemnice zawodowe lub inne obowiązki równoważne zachowaniu tajemnicy, jeśli jest to niezbędne i proporcjonalne w celu pogodzenia prawa do ochrony danych osobowych z obowiązkiem zachowania tajemnicy. Państwa członkowskie mogą zatem uprawnienia przysługujące organowi nadzorczemu na podstawie art. 58 ust. 1 pkt e) i f) ograniczyć lub wyłączyć. Taka interpretacja przepisu art. 90 jest w ocenie projektodawcy zgodna z celem tego przepisu i motywem 164, które mają na celu przede wszystkim umożliwienie państwom członkowskim zapewnienia w przepisach krajowych ochrony tajemnic zawodowych.  Projektowana ustawa powinna zatem wyraźnie stanowić, że organ nadzorczy nie jest uprawniony do korzystania z uprawnień określonych w art. 58 ust. 1 pkt e) i f) rozporządzenia 2016/679 w zakresie, w jakim informacje, które mogłyby zostać ujawnione w toku wykonywania czynności, w ramach postępowania, podlegają ochronie jako tajemnica zawodowa.  Ewentualny dostęp organu nadzorczego do informacji objętych tajemnicami sektorowymi powinien się odbywać, w trybie, zakresie i na zasadach przewidzianych w przepisach regulujących poszczególne tajemnice. Dane osobowe nie są bowiem wartością absolutną i ich ochrona nie może odbywać się kosztem narażenia na ujawnienie informacji chronionych szczególnymi reżimami ochronnymi poza szczególnie uzasadnionymi przypadkami.  Jednocześnie proponujemy, by art. 48 otrzymał poniższe brzmienie:  *„****Art. 48. Dostęp Prezesa Urzędu do wszelkich informacji, w tym danych osobowych objętych tajemnicą prawnie chronioną odbywa się na zasadach określonych w przepisach regulujących dostęp do tajemnic ustawowo chronionych.”*** |
|  | | | **Art. 49 ust. 1 i 2** | **MR** | W projektowanym art. 49 ust. 1 i 2 przewiduje się, że strona będzie mogła zastrzec informacje, dokumenty lub ich części dostarczone Prezesowi Urzędu zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa. Prezes Urzędu będzie mógł jednak uchylić́ zastrzeżenie w drodze decyzji, jeżeli uzna, że informacje, dokumenty lub ich części nie spełniają̨ przesłanek do objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa. Decyzja w tym zakresie będzie natychmiast wykonalna, a skargę na tę decyzję będzie rozpoznawał sąd administracyjny.  Wprowadzenie takiego rozwiązania może rodzić wątpliwości co do ew. odpowiedzialności Prezesa Urzędu za nieuzasadnione ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa. Obecnie na podstawie przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (art. 18 i 23) przedsiębiorcy, którego prawa związane z ochroną tajemnicy przedsiębiorstwa, zostały naruszone przysługuje szereg instrumentów prawnych, a podmiot naruszający prawo ponosi odpowiedzialność cywilną i karną. Ponadto, odpowiedzialność odszkodowawczą za nieprawidłowe działania władzy publicznej przewiduje art. 417 k.c.  Co najmniej uzasadnienie projektu ustawy wymaga więc wyjaśnienia na jakich zasadach odpowiedzialność za niezgodne z prawem ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa będzie ponosił Prezes Urzędu. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Przepis zostanie usunięty. |
|  | | | **Art. 51 ust.1.** | **MF** | Przepis przewiduje możliwość ukarania (w toku postępowania w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych) karą grzywny do 500 zł w drodze postanowienia o ukaraniu, na które służy skarga do sądu administracyjnego. Postanowienie wydane przez Prezesa UODO strona może zaskarżyć także w skardze na decyzję tego organu (art. 60). Projekt nie określa jednak, jakie przepisy mają zastosowanie do kary grzywny, a w konsekwencji nie wiadomo, jaki jest termin jej zapłaty, sposób naliczania odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie, jak należność się przedawnia, czy można ją odroczyć lub rozłożyć na raty itd. Wątpliwości budzić może również tryb jej egzekwowania. | Uwaga wyjaśniona.  W ocenie projektodawcy wystarczające jest w tym zakresie odniesienie w art. 61 projektu do przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie w tym przypadku będą miały przepisy ogóle tj. przepisy ustawy o postepowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z art. 2 § 1 pkt 2 i 12 ww. ustawy egzekucji administracyjnej podlegają grzywny i kary pieniężne wymierzane przez organy administracji publicznej ale także obowiązki nakładane w drodze decyzji przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. |
|  | | | **Art. 53** | **MSZ** | Przepis ten daje narzędzia Prezesowi Urzędu do natychmiastowej interwencji w sytuacji „uprawdopodobnienia”, że dalsze przetwarzanie danych osobowych może spowodować poważne i trudne do usunięcia skutki (…). Podmiot, któremu zarzuca się naruszenie przepisów o ochronie danych nie ma możliwości wniesienia zażalenia na takie postanowienia i jest zobligowany oczekiwać wydania decyzji kończącej postępowanie w sprawie naruszenia, aby złożyć skargę na decyzję Prezesa Urzędu do sądu, przy czym z uwagi na zasadę wyrażoną w art. 59 projektu decyzja taka będzie podlegała natychmiastowemu wykonaniu. Postępowanie zmierzające do wydania decyzji będzie się więc odbywać w oparciu o przedstawione jednostronnie „uprawdopodobnienie” faktu, do którego organ niema możliwości odniesienia się w trybie ad hoc. Ponadto, przesłanka możliwości spowodowania poważnych i trudnych do usunięcia skutków jest sformułowaniem niedookreślonym. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Decyzja o tym by postanowienie wydawane przez Prezesa Urzędu podlegało zaskarżeniu dopiero w skardze na decyzję Prezesa Urzędu wynikała z tego, iż, zgodnie z projektem postepowanie prowadzone przed Prezesem Urzędu powinno zgodnie z art. 35 KPA, zakończyć się niezwłocznie, w sprawie wymagającej postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawie szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Powyższe oznacza, że w przypadku wprowadzenia możliwości zażalenia tego postanowienia, które musiałoby zostać przekazane do sądu administracyjnego i przez ten sąd rozpatrzone, czynności związane z rozpatrzeniem tego zażalenie mogłyby zbiec się w czasie z wniesieniem i rozpatrywaniem skargi na decyzję Prezesa Urzędu a w skrajnym przypadku trwać nawet dłużej. Jednakże projektowany przepis spotkał się z dużą krytyką w związku z czym **zdecydowano by postanowienie Prezesa Urzędu było zaskarżalne do sądu administracyjnego, niezależnie od skargi na decyzję.**  Projektowany przepis daje Prezesowi Urzędu narzędzie by w sytuacji, gdy w toku postępowania zostanie uprawdopodobnione, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy o ochronie danych a dalsze ich przetwarzanie może spowodować poważne i trudne do usunięcia skutki, w celu właśnie zapobieżenie tym skutkom może wydać projektowane postanowienie zabezpieczające. Owszem w projektowanym przepisie występują pojęcia niedookreślone i ocenne ale w tej sytuacji projektodawca nie jest w stanie w sposób konkretny i enumeratywny wskazać sytuacji w których projektowane postanowienie mogłoby zostać wydane. Ponadto warto zauważyć, że takie przepisy występują w szeregu innych aktów prawnych (np. art. 89 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) a zarówno doktryna jak i orzecznictwo nie mają problemów z interpretowaniem tego typu przepisów. Również KPA posługuje się w swych regulacjach pojęciem „poważnej szkody”.  Odnosząc się natomiast do posłużenia się w omawianym przepisie pojęciem „uprawdopodobnienia”, należy zauważyć, że istnieje w tym zakresie szeroki dorobek zarówno judykatury jak i literatury, zgodnie z którym uprawdopodobnienie jest środkiem zastępczym dowodu, niedającym pewności, lecz tylko wiarygodność twierdzenia o jakimś fakcie. Jako przykład można przytoczyć wyrok NSA z dnia 25 września 2013 r., [II GSK 1791/13](http://lex.mac.local/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=OrzeczSad.1613056:ver=0&full=1), w którym Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że "uprawdopodobnienie prowadzi do uzasadnionego przypuszczenia, że zdarzenie rzeczywiście miało miejsce. Jednakże sam fakt występowania w przepisie instytucji uprawdopodobnienia - nie zwalnia organu z konieczności podjęcia wszelkich działań, których efektem będzie potwierdzenie przez osobę wnioskującą wiarygodności okoliczności, na które powołała się, podając przyczynę niedopełnienia w terminie określonych czynności procesowych".  Pojęcie „uprawdopodobnienia” występuje w wielu przepisach zarówno procedury cywilnej ale także administracyjnej (patrz art. 24 czy art. 58 KPA). |
|  | | | **Art. 53 ust. 1** | **MR** | Zgodnie z projektem (art. 53 ust. 1) po spełnieniu określonych warunków Prezes Urzędu będzie mógł postanowieniem ograniczyć zakres przetwarzania danych przez podmiot. W tym zakresie projektodawca chce wyłączyć jednak zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, w tym jej prawo do wypowiedzenia się. W tym kontekście zasadne wydaje się przytoczenie motywu 129 RODO: „W szczególności każdy środek powinien być odpowiedni, niezbędny i proporcjonalny, aby zapewnić przestrzeganie niniejszego rozporządzenia – z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy, z poszanowaniem prawa do wysłuchania danej osoby przed zastosowaniem indywidualnego środka, który miałby niekorzystnie na nią wpłynąć, i bez nadmiernych kosztów i niedogodności dla danej osoby.”  Wyłączenie art. 10 KPA uniemożliwia wysłuchanie strony i tym samym narusza jej prawo do dobrej administracji. W naszej ocenie takie działanie nie znajduje uzasadnienia, w związku z czym postulujemy przywrócenie zasady czynnego udziału strony w postępowaniu w tym zakresie. | Uwaga nieuwzgledniona.  Należy wyjaśnić, że Prezes Urzędu wydaje w tej sprawie postanowienie, które jest typowym postanowieniem zabezpieczającym, wpadkowym i wydawane jest w toku postepowania głównego w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Zgodnie z art. 10 KPA, organy administracji publicznej przed wydaniem DECYZJI obowiązane są umożliwić stronom wypowiedzenie się co zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym przypadku organ administracji wydaje postanowienie a więc art. 10 KPA nie ma tu zastosowania na podstawie samych przepisów KPA. Wskazuje na to również art. 126 KPA wskazujący które przepisy KPA należy odpowiednio stosować do odwołań – brak tam wskazania art. 10 KPA.  Reasumując nawet w przypadku wykreślenia ostatniego zdania z ust. 1 w art. 53 projektu – Prezes Urzędu wydając postanowienia na podstawie art. 53 nie będzie obowiązany do stosowania art. 10 KPA. |
|  | | | **Art. 53 ust. 1** | **MSZ** | Zgodnie ze stanowiskiem utrwalonym w orzecznictwie, naruszenie zasady ogólnej czynnego udziału strony w postępowaniu jest kwalifikowaną wadą procesową, stanowiącą podstawę do wznowienia postępowania. | Projektowane rozwiązanie wzorowane jest na art. 89 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i podyktowane zostało koniecznością zapewnienia Prezesowi Urzędu narzędzia do natychmiastowej interwencji w sytuacji, gdy zostanie uprawdopodobnione, że dalsze przetwarzanie danych osobowych może spowodować poważne i trudne do usunięcia skutki. W takiej sytuacji Prezes Urzędu, w celu zapobieżenia tym skutkom powinien mieć możliwość zobowiązać podmiot, któremu jest zarzucane naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych, do ograniczenia przetwarzania danych wskazując jednocześnie dopuszczalny zakres tego przetwarzania.  Jednocześnie należy wyjaśnić, że Prezes Urzędu wydaje w tej sprawie postanowienie, które jest typowym postanowieniem zabezpieczającym, wpadkowym i wydawane jest w toku postepowania głównego w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Zgodnie z art. 10 KPA, organy administracji publicznej przed wydaniem DECYZJI obowiązane są umożliwić stronom wypowiedzenie się co zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym przypadku organ administracji wydaje postanowienie a więc art. 10 KPA nie ma tu zastosowania na podstawie samych przepisów KPA. Wskazuje na to również art. 126 KPA wskazujący które przepisy KPA należy odpowiednio stosować do odwołań – brak tam wskazania art. 10 KPA.  Reasumując nawet w przypadku wykreślenia ostatniego zdania z ust. 1 w art. 53 projektu – Prezes Urzędu wydając postanowienia na podstawie art. 53 nie będzie obowiązany do stosowania art. 10 KPA. Wydanie powyższego postanowienia przewidziane zostało w szczególności w motywie 137 RODO, w świetle którego „organ nadzorczy powinien w związku z tym mieć możliwość przyjmowania na swoim terytorium należycie uzasadnionych środków tymczasowych o określonym okresie obowiązywania, który nie powinien przekraczać trzech miesięcy”.  Jednakże w celu uniknięcia wątpliwości, że chodzi tu jedynie o wyłączenie obowiązku zawiadomienia o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, ust. 1 projektu otrzyma poniższe brzmienie:  *„1. Jeżeli w toku postępowania zostanie uprawdopodobnione, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy o ochronie danych osobowych, a dalsze ich przetwarzanie może spowodować poważne i trudne do usunięcia skutki, Prezes Urzędu w celu zapobieżenia tym skutkom może, w drodze postanowienia, zobowiązać podmiot, któremu jest zarzucane naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych, do ograniczenia przetwarzania danych osobowych wskazując dopuszczalny zakres tego przetwarzania.* ***Przed wydaniem postanowienia stronie nie przysługuje prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.****”* |
|  | | | **Art. 54** | **MSWiA** | W projektowanym art. 54 proponuje się wyrazy „decyzję o umorzeniu postępowania” zastąpić wyrazami „postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania”. | W sytuacji, o której mowa w projektowanym art. 54 nie jest możliwe wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania zgodnie z art. 61a KPA. Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania organ może wydać tylko wtedy gdy z wnioskiem wystąpiła osoba, która nie jest stroną w sprawie (wnioskodawca nie posiada zdolności prawnej lub nie ma interesu prawnego w sprawie) albo z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte (np. sprawa nie podlega załatwieniu w drodze decyzji albo złożony wniosek jest bezprzedmiotowy). Celem wprowadzenia projektowanego art. 54 było uregulowanie sytuacji w której do organu wpływa skarga na działanie jakiegoś podmiotu a przed organem toczy się już postępowanie w sprawie naruszenia przez ten podmiot przepisów dot. ochrony danych osobowych. W takiej sytuacji nie mamy jeszcze do czynienia z res iudicata, ponieważ postępowanie przed organem jeszcze się nie zakończyło, organ nie może więc odmówić wszczęcia postępowania jako bezprzedmiotowego. Zastosowanie art. 61a KPA nie jest więc tutaj możliwe. Jednak po ponownym przeanalizowaniu tematu wydaje się, że obligatoryjne umarzanie przez organ postępowania w sytuacji gdy żądanie wszczęcia postępowania zostało wniesione w sprawie, która jest już przedmiotem postępowania toczącego się przed Prezesem Urzędu nie jest celowe. W takiej sytuacji organ powinien mieć możliwość zastosowania art. 62 KPA a więc prowadzenia jednego postępowania dotyczącego więcej niż jednej strony.  Projektowany art. 54 zostanie z projektu usunięty. |
|  | | | **Art. 56** | **MR** | Przepis art. 56 projektu pozwala organowi udzielić upomnienia w drodze decyzji, uzasadnienie do tej propozycji wskazuje natomiast, że upomnienie będzie mogło być stosowane obok administracyjnej kary pieniężnej. Jednocześnie przytoczone w przepisie przesłanki znikomej wagi naruszenia przepisów i zaprzestania naruszania przez stronę są analogiczne do tych, wskazanych obecnie w KPA dla decyzji o odstąpieniu od wymierzenia kary przez organ (co również zauważył projektodawca). Taka regulacja będzie oznaczała wydanie dwóch decyzji (o nałożeniu kary i o udzieleniu upomnienia), co wydaje się nieproporcjonalne do znikomej wagi naruszenia. Postulujemy wprowadzenie możliwości wydania przez organ decyzji o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestanie w takiej sytuacji jedynie na upomnieniu. | Art. 56 projektu ustawy służy zapewnieniu stosowania art. 58 ust. 2 lit b rozporządzenia 2016/679, zgodnie z którym każdemu organowi nadzorczemu przysługują WSZYSTKIE następujące uprawnienia nadzorcze, w tym wskazane w lit. b – udzielanie upomnień administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu dotyczące naruszenia przepisów rozporządzenia przez operacje przetwarzania. Ponadto zgodnie z rozporządzeniem (art. 58 ust. 2 lit i oraz art. 83 ust. 2) organ nadzorczy ma mieć możliwość nakładania administracyjnej kary pieniężnej oprócz lub zamiast środków o których mowa w art. 58 ust. 2, w tym także oprócz lub zamiast upomnienia, o którym mowa w lit b.  W związku z powyższym wprowadzenie w projektowanej regulacji przepisu zgodnie z którym wydając upomnienie organ odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w opinii projektodawcy byłoby niezgodne z rozporządzeniem 2016/679. |
|  | | | **Art. 57 ust. 3** | **MSZ** | Projekt ustawy stanowi, iż organy, o których mowa w art. 5 § 2 pkt 3 KPA, a także podmioty publiczne, o których mowa w art. 9 ustawy o finansach publicznych, niezwłocznie udostępniają na swoich stronach internetowych informacje o działaniach podjętych w celu wykonania decyzji, mimo, że nie upłynie jeszcze ustawowy termin na złożenie na nią skargi do sądu administracyjnego, a wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji dotyczy wyłącznie administracyjnej kary pieniężnej. | Uwaga niezasadna.  Zgodnie z art. 57 ust. 1 projektu ustawy Prezes Urzędu udostępnia na BIP prawomocne decyzje podjęte wobec organów lub podmiotów publicznych. Natomiast ust. 3 stanowi, że organy albo podmioty publiczne udostępniają na swoich stronach internetowych informacje o działaniach podjętych w celu wykonania decyzji, o których mowa w ust. 1, a więc w celu wykonania wyłącznie prawomocnych decyzji, udostępnionych przez Prezesa Urzędu na jego stronie internetowej. Tym niemniej żaden przepis projektu nie blokuje możliwości informowania przez organy na ich stronach o tym, że zaskarżyły one konkretne decyzje. Udostępniane przez organ informacje w żadnym zakresie nie mogą jednak naruszeń przetwarzanych danych na naruszenia, w tym poprzez ujawnienie informacji o technicznych i organizacyjnych ich zabezpieczeniach. Już na kanwie obowiązującego stanu prawnego, w wyroku z 8 grudnia 2005 r. (sygn. akt II SA/WA 1539/05) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że biorąc pod uwagę wymaganą przepisami prawa zawartość polityki bezpieczeństwa nie powinna być ona udostępniana publicznie. W ocenie WSA, elementy polityki bezpieczeństwa mają charakter informacji niejawnych i w związku z tym ich udostępnienie podlega ograniczeniu, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W wyroku z 26 października 2015 r. (sygn. akt II SA/Wa 1135/15) w odniesieniu do innego wniosku o udostępnienie informacji publicznej Sąd wskazał, że „dokument Polityka Bezpieczeństwa Systemu Informatycznego PESEL-SAD wersja [...] podlega szczególnej ochronie, jako że jego ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań m.in. w zakresie właśnie bezpieczeństwa publicznego, czy wymiaru sprawiedliwości. (…) nieuprawniony dostęp do żądanego dokumentu, mógłby nieść ze sobą zagrożenie dla praw i wolności obywateli, ich bowiem dane osobowe w tym systemie, którego dotyczy dokument, są przetwarzane w ramach wykonywania ustawowych zadań”. |
|  | | | **Art. 58** | **MSWiA** | Należy wskazać, że projektowany przepis art. 58 stanowi odzwierciedlenie regulacji zawartej w *projekcie ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości*. Jednocześnie w kontekście takiej regulacji powstaje pytanie, jaki będzie skutek kontroli w sytuacji braku możliwości nakazania usunięcia danych osobowych ze zbioru w przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu naruszenia zasad ich przetwarzania oraz czy będzie możliwość dalszego, legalnego ich przetwarzania. | Projektowany przepis zostanie z projektu usunięty. |
|  | | | **Art. 58** | **MSZ** | Decyzje Prezesa UODO nie mogą nakazywać usunięcia danych osobowych zebranych w toku czynności operacyjno-rozpoznawczych. Należy zauważyć, że czynności operacyjno-rozpoznawcze wykonywane są głównie przez funkcjonariuszy służb mundurowych: Policję, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, Służbę Wywiadu Wojskowego czy Centralne Biuro Antykorupcyjne. Służą one przede wszystkim bezpieczeństwu państwa, ochronie porządku i zapobieganiu przestępstwom. W związku z czym do ochrony danych osobowych przetwarzanych w wyniku takich działań zastosowanie znajdzie dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 680/2016 ws. ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, swobodnego przepływu tych danych (dyrektywa policyjna), która podobnie jak RODO ma być stosowana od maja 2018 r. W związku z tym, że art. 47 ust. 2 lit. b) dyrektywy policyjnej przewiduje uprawnienie organu nadzorczego do nakazania usunięcia danych osobowych, projektowany przepis jest z nim sprzeczny. | Uwaga uwzględniona.  Projektowany przepis zostanie z projektu usunięty. |
|  | | | **Art. 59** | **MR** | Zgodnie z projektowanym art. 59 wszystkie decyzje, oprócz decyzji dotyczących administracyjnych kar pieniężnych, wydane przez Prezesa Urzędu mają podlegać natychmiastowemu wykonaniu. KPA stanowi, że decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.  Zasadność przyjęcia tak rygorystycznego rozwiązania należy oceniać ważąc zamiar zapewnienia Prezesowi Urzędu skutecznych instrumentów wypełniania swoich obowiązków z potrzebą zagwarantowania właściwych środków ochrony stronie, wobec której prowadzone jest postępowanie. Rygor natychmiastowej wykonalności nie powinien dotyczyć decyzji, których wykonanie wywołuje nieodwracalne skutki (np. nakaz usunięcia danych czy ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa). W takich przypadkach wniesienie przez stronę skargi do sądu administracyjnego będzie stanowiły przejaw jedynie iluzorycznej ochrony. Wobec tego postulujemy wyłączenie rygoru natychmiastowej wykonalności w stosunku do decyzji, których wykonanie może spowodować nieodwracalne skutki. | Należy wyjaśnić, że zgodnie z projektem ustawy postępowanie przed Prezesem Urzędu jest postępowaniem jednoinstancyjnym, a więc od decyzji wydanej przez Prezesa Urzędu nie służy odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy). Konsekwencją wprowadzenia jednoinstancyjnego postępowania jest to, że decyzje wydane przez Prezesa Urzędu są ostateczne i wykonalne z mocy samego prawa. Podlegają one natychmiastowemu wykonaniu z chwilą doręczenia decyzji stronie. Rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 108 KPA może zostać nadany decyzji nieostatecznej a więc takiej od której służy odwołanie w administracyjnym toku instancji, ergo decyzji od której nie służy odwołanie nie nadaje się rygoru natychmiastowej wykonalności ponieważ te decyzje są ostateczne i podlegają natychmiastowemu wykonaniu z chwilą doręczania ich stronie. W przypadku usunięcia przez projektodawcę ust. 1 w art. 56, nie zmieni to faktu, iż decyzje wydane przez Prezesa Urzędu w postępowaniu jednoinstancyjnym będą podlegały natychmiastowemu wykonaniu. Projektodawca mając na uwadze, że zgodnie z rozporządzeniem kary pieniężne mogą być bardzo dotkliwe dla ukaranych podmiotów, chciał wprowadzić wyjątek od wskazanej powyżej zasady (powtórzonej w art. 56 ust. 1), polegający na tym, że w przypadku wniesienia przez stronę skargi do sądu administracyjnego decyzja w zakresie dotyczącym administracyjnej kary pieniężnej podlega wstrzymaniu wykonania. Warto również zauważyć, że bez projektowanego przepisu strona mogłaby w skardze na decyzję Prezesa Urzędu wystąpić z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji w całości lub w części (art. 61 § 3 p.p.p.s.a.), postanowiono jednak wprowadzić wstrzymanie wykonania decyzji w zakresie w którym decyzja dotyczy administracyjnej kary pieniężnej z mocy ustawy bez konieczności składania przez stronę wniosku w tej sprawie. Strona na podstawie art. 61 p.p.s.a. będzie mogła wystąpić z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji w pozostałym zakresie.  Jednakże w celu uniknięcia dalszych dyskusji na temat ust. 1 w art. 56, proponujemy skreślić ten ustęp, co oczywiście nie zmieni faktu, że decyzja organu w postępowaniu jednoinstancyjnym jest decyzją ostateczną i podlega wykonaniu. |
|  | | | **Art. 60** | **MSZ** | W projekcie nie przewidziano instytucji zażaleń na jakiekolwiek postanowienia wydane przez Prezesa Urzędu, jako odrębnych środków odwoławczych. Z uwagi na charakter rozstrzygnięcia odwołanie do przepisów KPA przy postępowaniu przed Prezesem Urzędu, organ ten wydaje w toku prowadzonej przez siebie procedury postanowienia, które nie kończą sprawy co do istoty, a jedynie rozstrzygają kwestie o charakterze proceduralnym. Należy zauważyć, że postanowienie, o którym mowa w art. 53 projektu z uwagi rozstrzyga sprawę co do istoty. Ponadto należy podkreślić, ze takie uregulowanie uniemożliwia bieżącą kontrolę proceduralną postępowania, a rozstrzygnięcie pozostaje jednostronnym aktem władczym organu. | Uwaga uwzględniona.  Decyzja o tym by postanowienia wydawane przez Prezesa Urzędu podlegały zaskarżeniu dopiero w skardze na decyzję Prezesa Urzędu wynikała z tego, iż, zgodnie z projektem postępowanie prowadzone przed Prezesem Urzędu powinno zgodnie z art. 35 KPA, zakończyć się niezwłocznie, w sprawie wymagającej postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a w sprawie szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Powyższe oznacza, że w przypadku wprowadzenia zażalenia na postanowienia wydawane przez Prezesa Urzędu, które musiałoby również zostać przekazane do sądu administracyjnego i przez ten sąd rozpatrzone, czynności związane z rozpatrzeniem tego zażalenie mogłyby zbiec się w czasie z wniesieniem i rozpatrywaniem skargi na decyzję Prezesa Urzędu a w skrajnym przypadku trwać nawet dłużej.  Jednakże po ponownym przenalizowaniu przedmiotowej kwestii, projektodawca postanowił zrezygnować z projektowanego art. 60 i jednocześnie wskazać, że zażalenia na postawienia rozpatruje Prezes Urzędu. |
|  | | | **Art. 61** | **KPRM** | Projekt zakłada wyłączenie stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących zakładania i prowadzenia metryki sprawy. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 66a § 5 k.p.a. minister właściwy do spraw administracji publicznej określa, w drodze rozporządzenia, rodzaje spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony ze względu na nieproporcjonalność nakładu środków koniecznych do prowadzenia metryki w stosunku do prostego i powtarzalnego charakteru tych spraw. W związku z powyższym, zaproponowane w projekcie wyłączenie powinno znaleźć się w rozporządzeniu. | Uwaga uwzględniona.  W art. 61 wyłączenie stosowania art. 66a zostanie usunięte. Ewentualne wyłączenie stosowanie art. 66a KPA znajdzie się w rozporządzeniu wydawanym przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej. Zdaniem projektodawcy, w związku z wieloma nowymi obowiązkami, którymi obciążony będzie Prezes Urzędu, wyłączenie tego obowiązku będzie stanowić niezbędne ułatwienie dla Prezesa Urzędu. |
|  | | | **Art. 61** | **MR** | Proponujemy także odstąpienie od wyłączenia z całego postępowania przed Prezesem Urzędu art. 66a KPA, który nakłada obowiązek zakładania i prowadzenia metryki sprawy. Przepis ten stanowi istotną gwarancję procesową dla stron, bowiem metryka sprawy stanowi obowiązkową, aktualizowaną na bieżąco część akt sprawy, do której strony mają pełny wgląd. | jw |
|  | | | **Art. 66 i 67** | **MIB** | Proponuję ponownie rozważyć zasadność redakcji przypisów dotyczących Rozdziału 7 Postępowanie kontrolne przy użyciu trybu warunkowego z czasownikiem ‘może’. O ile fakultatywny charakter jest zrozumiały w przypadku przykładowo przepisów art. 69 ust. 4 czy art. 70 ust. 1, czy byłby możliwy do przyjęcia w przypadku art. 65 ust. 1, choć w tym wypadku oznaczałby przyznanie Prezesowi Urzędu uprawnienia, ale nie obowiązku prowadzenia kontroli, to w przypadku art. 66 ust. 1 i 67 ust. 2 fakultatywny charakter przepisu wpływałby odpowiednio na sferę wolności obywatelskich oraz na bezstronność przeprowadzonej kontroli. Z tej przyczyny przynajmniej w przypadku dwóch ostatnich przepisów proponuje się rozważyć wprowadzenie następującej redakcji:  Art. 66 ust. 1 „Kontrola jest przeprowadzana przez upoważnionego pracownika Urzędu, zwanego dalej „kontrolującym”.”  Art. 67 ust. 2 „Kontrolujący podlega wyłączeniu, na wniosek lub z urzędu, z postępowania kontrolnego w każdym czasie, jeżeli zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.”. | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 68** | **MSWiA** | W kontekście projektowanych przepisów ustawy dotyczących postępowania kontrolnego, poddaje się pod rozwagę zasadność dodania do projektowanej ustawy przepisu materialnego regulującego kwestię legitymacji służbowej dla pracownika Urzędu, wraz z ustawowym upoważnieniem do określenia jej wzoru. Powyższe wydaje się o tyle istotne, iż wskazanie numeru tej legitymacji jest obligatoryjne podczas sporządzania protokołu kontroli, o którym mowa w projektowanym art. 72 ust. 2 pkt 3 ustawy oraz od momentu jej okazania, zgodnie z projektowanym art. 74 ust. 1 ustawy, może być liczony okres prowadzenia postępowania kontrolnego. | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 68 ust. 1 pkt 3 i Art. 72 ust. 1 pkt 3** | **MIB** | W art. 68 ust. 1 pkt 3 oraz art. 72 ust. 1 pkt 3 proponuję przyznać Prezesowi Urzędu uprawnienie do określenia, w drodze zarządzenia, wzoru legitymacji. Przepisy nie określają wzoru legitymacji pracownika Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wydaje się zasadnym określenie wzoru dokumentu, którym posługiwać się będą kontrolujący wobec innych osób i podmiotów. | Uwaga częściowo uwzględniona.  W art. 68 dotychczasowy ust. 1 zostanie oznaczony jako ust. 2 i dodany zostanie ust. 1 w brzmieniu:  „***1. Kontrolę przeprowadza się po okazaniu imiennego upoważnienia wraz z legitymacją służbową, a w przypadku osób, o których mowa w art. 66 ust. 2, po okazaniu imiennego upoważnienia wraz z dokumentem potwierdzającym tożsamość tej osoby.”***  Jednocześnie w art. 68 dodany zostanie ust. 4 zawierający upoważnienie dla Prezesa Rady Ministrów do określenia wzoru legitymacji służbowej pracowników UODO. |
|  | | | **Art. 69 ust. 4** | **MSWiA** | Należy zauważyć, że art. 69 ust. 4 projektu ustawy wprowadza dodatkowe obowiązki dla Policji, zgodnie bowiem z art. 69 ust. 4 „*W toku kontroli kontrolujący może korzystać z pomocy funkcjonariuszy innych organów kontroli państwowej lub Policji. Organy kontroli państwowej lub Policja wykonują czynności na polecenie kontrolującego.*”. Na mocy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych*, określone w art. 14 czynności kontrolne wykonywane przez właściwe podmioty realizowane były bez korzystania z pomocy funkcjonariuszy innych organów kontroli państwowej lub Policji. Z kolei w przypadkach ewentualnego zakłócenia porządku publicznego Policja mogła interweniować na zasadach ogólnych, zgodnie z jej ustawowymi uprawnieniami. Oznacza to, że projektowana ustawa nakłada nowe obowiązki na Policję, co w opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji nie znajduje faktycznego uzasadnienia. Dodatkowo duże zastrzeżenia budzi fakt wykonywania czynności przez funkcjonariuszy Policji na polecenie kontrolującego, którym na mocy art. 66 ww. ustawy, może być upoważniony pracownik Urzędu Ochrony Danych Osobowych, tym bardziej, że ustawa nie określa jego zakresu. W świetle powyższego wnoszę o usunięcie w projekcie tego obowiązku dla Policji. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Zadnie drugie w projektowanym art. 69 ust. 4 zostanie usunięte. |
|  | | | **Art. 70** | **MS** | Zależy zwrócić uwagę na niezgodność art. 70 projektowanej ustawy dotyczącego przesłuchania kontrolowanego pracownika w charakterze świadka z art. 300 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, dalej: „k.p.k.”. Zgodnie z art. 300 k.p.k. organ zobowiązany jest do pouczenia każdego świadka o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania przed odebraniem od niego zeznania. Stosownie do art. 70 projektowanej ustawy o tych prawach poucza się natomiast tylko w sytuacji, gdy organowi kontrolującemu jest wiadome, że udzielenie odpowiedzi mogłoby narazić na odpowiedzialność karną osobę przesłuchiwaną, jej małżonka, wstępnych, zstępnych oraz inne osoby wymienione w art. 70 ust. 3 projektowanej ustawy. Wydaje się, że taka ocena nie powinna należeć do kontrolującego, a do osoby kontrolowanej, która powinna być poinformowana o możliwości odmowy złożenia udzielenia informacji i współdziałania w toku kontroli już przed rozpoczęciem przesłuchania (por. art. 196 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.). | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 72 ust. 6** | **MIB** | W art. 72 ust. 6 proponuję zastąpić słowa „informuje o tym kontrolowanego na piśmie”, słowami „przekazuje kontrolowanemu informację o tym wraz z uzasadnieniem”. Istotnym wydaje się, aby poza samą informacją o fakcie nieuwzględnienia zastrzeżeń kontrolowany określił również motywy, z jakich powodów ich nie uwzględnia. | Uwaga uwzględniona.  Nowe brzmienie: art. 72 ust. 6  ***„6. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części kontrolujący przekazuje pisemnie kontrolowanemu informacje o tym wraz z uzasadnieniem.”***  Proponujemy pozostawienie wymogu przekazywania informacji pisemne, by wyłączyć możliwość przekazywania tych informacji ustnie. Jednocześnie wprowadzenie wymogu pisemności oznacza, że informacje takie będą mogły zostać przekazane zarówno w postaci papierowej jak i elektronicznej. |
|  | | | **Art. 73** | **MR** | Projekt zawiera wyjątki od zasad kontroli działalności gospodarczej określonych w przepisach art. 79 i art. 83 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Nie wydają się one uzasadnione, ponieważ zawiadomienie służy należytej organizacji kontroli zarówno przez pracowników organu kontroli, jak i przez przedsiębiorców. Kontrolowani muszą zapewnić kontrolującym odpowiednie warunki, a w szczególności umożliwić dostęp do pomieszczeń, sporządzić na żądanie kontrolujących kopie dokumentów, niezwłocznie udzielać wyjaśnień. Co więcej, przy czynnościach kontrolnych musi być obecny przedsiębiorca lub osoba przez niego upoważniona. W związku z tym kontrole niezapowiedziane powinny pozostać wyjątkiem, a nie zasadą. W obecnym stanie prawnym mogą być one przeprowadzane w taksatywnie określonych sytuacjach (art. 79 ust. 2 usdg, m.in. gdy przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu wykroczenia lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia). Przepis ten stanowi zabezpieczenie dla przedsiębiorcy przed ewentualnym nieuzasadnionym działaniem organu, które miałoby istotny wpływ na możliwość prowadzenia przez niego działalności. Z tego względu Ministerstwo Rozwoju postuluje pozostanie przy takim rozwiązaniu i niewyłączanie przepisów 79 i 83 usdg, a w uzasadnionych przypadkach korzystanie z wyłączeń już przewidzianych prawem.  Odnośnie do art. 83 usdg należy dodatkowo podkreślić, że wskazane w nim limity dotyczą czasu trwania wszystkich kontroli organu kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym i zostały uzależnione od wielkości przedsiębiorcy. Limit przysługujący Prezesowi UODO nie będzie więc uszczuplony przez kontrole przeprowadzane przez inne organy kontroli. | Uwaga nieuwzględniona.  Niewyłączenie przez projektodawcę art. 79 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oznaczałoby, że Prezes Urzędu nie mógłby prowadzić niezapowiedzianych kontroli. Intencją projektodawcy było natomiast zapewnienie mu takiej możliwości. Nie oznacza to oczywiście, że kontrole niezapowiedziane będą zasadą stosowaną przez Prezesa Urzędu. W ocenie projektodawcy niewyłączenie stosowania art. 79 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej uniemożliwi przeprowadzanie Prezesowi Urzędu kontroli niezapowiedzianych ponieważ, żaden z wyjątków wskazanych w art. 79 ust. 2 nie miałby tutaj zastosowania, przetwarzanie danych osobowych niezgodnie z przepisami ustawy nie jest bowiem wykroczeniem.  Natomiast za wyłączeniem art. 83 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przemawia konieczność zapewniania Prezesowi Urzędu możliwości przeprowadzenia kontroli poza wskazanymi w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej limitami. W opinii projektodawcy 12, 18 czy nawet 24 dni robocze w skali roku w stosunku do podmiotu, który dopuściłby się kilkukrotnie naruszenia przepisów to nie jest czas pozwalający na rzetelne przeprowadzenie kontroli a w niektórych sytuacjach mógłby wręcz uniemożliwić wszczęcie postepowania kontrolnego i przeprowadzenie kontroli. |
|  | | | **Art. 73** | **MSZ** | Wyłączono działanie art. 79 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie mają zastosowania do organów publicznych. Zatem organy kontrolowane przez Prezesa Urzędu nie będą posiadały uprawnień gwarantowanych kontrolowanym przedsiębiorcom. | Uwaga nieuwzględniona.  Art. 79 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, którego zastosowanie wyłączono w odniesieniu do kontroli sprawowanej przez Prezesa Urzędu w odniesieniu do przedsiębiorców, dotyczy obowiązku zawiadamiania o przeprowadzeniu kontroli. Zdaniem projektodawcy taki obowiązek mógłby utrudniać prawidłową kontrolę przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych. Wyłączenie tego art. spowoduje, że Prezes Urzędu będzie mógł prowadzić kontrole niezapowiadane. Niezapowiadane kontrole będą mogły być prowadzone zarówno wobec podmiotów publicznych jak i prywatnych. Wyłączono również stosowanie art. 82 i 83 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej dotyczące maksymalnego czasu trwania kontroli oraz zakazu prowadzenia kilku kontroli jednocześnie. W związku z powyższym wydaje się, że w wyniku wyłączenia tych przepisów uprawniania podmiotów kontrolowanych (przedsiębiorców i podmiotów publicznych) będą kształtowały się w sposób porównywalny. |
|  | | | **Art. 74 ust. 1** | **MR** | Projektodawca zakłada, że postępowanie kontrolne nie może trwać dłużej niż miesiąc od dnia podjęcia czynności kontrolnych (art. 74 ust. 1). Należy podkreślić, że taki termin spowoduje negatywne skutki wyłącznie dla podmiotów z sektora MŚP, dla których obecnie terminy kontroli jednego organu wynoszą odpowiednio 12, 18 i 24 dni robocze. W przypadku dużych przedsiębiorców termin na kontrolę wynosi 48 dni. Jednocześnie ocena realnego wpływu nowych przepisów na przedsiębiorców jest utrudniona przez brak wskazania w OSR do projektu informacji w zakresie ilości prowadzonych kontroli oraz czasu ich trwania.  Pozwalamy sobie również wskazać, że projektodawca posługuje się terminem „postępowanie kontrolne” (tytuł rozdziału 7 czy art. 74), który nie jest tożsamy z pojęciem „kontroli” (na co wskazał również NSA w wyroku II FSK 2276/12) i wydaje się niezamierzony w kontekście projektu ustawy. | Zgodnie z projektowanym art. 74 postępowanie kontrolne nie może trwać dłużej niż miesiąc od dnia podjęcia czynności kontrolnych. Natomiast za podjęcie czynności kontrolnych uznaje się moment okazania kontrolowanemu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Terminem zakończenia postepowania kontrolnego jest natomiast dzień podpisania protokołu kontroli przez kontrolowanego. Projektodawca odróżnia pojęcie kontroli od postępowania kontrolnego i celowo w art. 74 mowa jest o postępowaniu kontrolnym nie zaś o kontroli. To postępowanie kontrolne rozumiane jako całość działań organu zmierzających do ustalenia stanu faktycznego, w ramach którego prowadzona jest kontrola, nie może trwać dłużej niż miesiąc. W tym terminie organ obowiązany będzie przeprowadzić kontrolę w siedzibie podmiotu, dokonać analizy zebranego materiału, sporządzić protokół i przedstawić go do podpisu podmiotu kontrolowanego.  Projektodawca zdecydował się na wyłączenie stosowania art. 83 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z uwagi na konieczność zapewniania Prezesowi Urzędu możliwości przeprowadzenia kontroli poza wskazanymi w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej limitami. W opinii projektodawcy 12, 18 czy nawet 24 dni robocze w skali roku w stosunku do podmiotu, który dopuściłby się kilkukrotnie naruszenia przepisów to nie jest czas pozwalający na rzetelne przeprowadzenie kontroli a w niektórych sytuacjach mógłby wręcz uniemożliwić wszczęcie postepowania kontrolnego i przeprowadzenie kontroli. |
|  | | | **Art. 75** | **MIB** | W art. 75 proponuję dookreślić jakie postępowanie obowiązany jest wszcząć Prezes Urzędu w wyniku kontroli – wskazanie czy chodzi tu o postępowanie w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych o którym mowa w rozdziale 5 projektu ustawy. | Uwaga nieuwzględniona.  W art. 44 ust. 1 projektu wprowadzono skrót „postępowanie” przez który należy rozumieć postępowanie w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W art. 75 mowa jest więc o postępowaniu w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Uwaga nieuwzględniona.  Należy zauważyć, że Prezes Urzędu może ale nie musi wystąpić z takim żądaniem ponadto adresat żądania nie jest związany jego treścią. Podmiot, do którego żądanie zostało skierowane, nie jest zobowiązany do wszczęcia postępowania, jak również nie jest związany oceną dokonaną przez Prezesa Urzędu prowadzącą do przypisania określonym osobom odpowiedzialności z tytułu stwierdzonych uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych.  W zakresie odpowiedzialności pracownika, za naruszenie obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych, pracownik, zgodnie z przepisami – Kodeksu pracy, może ponosić odpowiedzialność porządkową. [Artykuł 108](http://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrshe2tonzuhezdiltqmfyc4mrzgmzdiojqgy) KP przewiduje zarówno karę upomnienia jak i nagany za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy. W skrajnych przypadkach działanie pracownika związane z niewłaściwym postępowaniem z danymi osobowymi może zostać zakwalifikowane jako ciężkie naruszenie przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych, co z kolei skutkować może rozwiązaniem stosunku pracy na podstawie [art. 52 ust. 1 pkt 1](http://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrshe2tonzuhezdiltqmfyc4mrzgmzdinbwga) KP.  Warto również zauważyć, że projektowany art. 75 jest odzwierciedleniem obecnego art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.  Z uwagi na powyższe proponujemy pozostawienie art. 76 w zaproponowanym brzmieniu. |
|  | | | **Art. 76** | **MIB** | W art. 76 proponuję rozważenie usunięcia bądź zamiany użytego określenia „osobom winnym uchybień” zważywszy, iż z art. 72 ust. 2 przedstawiającego zawartość protokołu kontroli nie wynika, by dokonywano w nim przypisania winy w związku z uchybieniami w zakresie zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych. W art. 76 wątpliwe jest też zastosowanie trybu warunkowego i przyznanie tym samym Prezesowi Urzędu władzy dyskrecjonalnej w tym zakresie. | Projektowany przepis zostanie z projektu usunięty. |
|  | | | **Art. 77** | **MS** | Art. 77 projektowanej ustawy zobowiązuje Prezesa Urzędu do zawiadomienia organów ścigania o popełnieniu przestępstwa określonego w ustawie oraz dołączeniu dowodów dokumentujących podejrzenie jego popełnienia. Należy zauważyć, iż projektowana norma jest już przewidziana w art. 304 § 2 k.p.k., który stanowi, iż instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa. | Uwaga uwzględniona.  Projektowany przepis zostanie z projektu usunięty. |
|  | | | **Rozdział 8** | **MS** | W art. 78 ust. 1 projektowanej ustawy po wyrazach „zostały naruszone” dodanie zwrotu „cudzym działaniem”, w art. 79 projektowanej ustawy zamianę kolejności projektowanych ust. 1 i 2, w art. 80 ust. 1 projektowanej ustawy użycie liczby pojedynczej w zwrocie „w sprawach, o których mowa w art. 78”, dodanie w art. 81 projektowanej ustawy ust. 4 w brzmieniu: „O każdym prawomocnym orzeczeniu uwzględniającym powództwo w sprawie, o której mowa w art. 78, sąd niezwłocznie zawiadamia Prezesa Urzędu.”. | Uwagi uwzględnione. |
|  | | | **Art. 79 ust. 2** | **MS** | Art. 79 ust. 2 projektowanej ustawy stanowi, że sąd okręgowy jest właściwy w sprawach roszczeń z tytułu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, w tym roszczeń z tytułu art. 82 rozporządzenia 2016/679, niezależnie od wartości przedmiotu sporu. Należy wskazać, że projektowana właściwość sądu okręgowego w sprawach roszczeń z tytułu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, niezależnie od ich charakteru oraz wartości przedmiotu sporu, w istocie stanowiłaby rozwiązanie szczególne względem przepisów art. 17 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego(Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm.), dalej: „k.p.c”, który przesądza o właściwości sądu w zależności od przedmiotu i wartości sporu. Z uwagi na brak uzasadnienia w przedmiotowym zakresie trudno ocenić *ratio legis* projektowanego przepisu. W przypadku uzasadnionej potrzeby wprowadzenia do porządku prawnego takiej regulacji konieczne wydaje się dodanie do projektu ustawy przepisu przejściowego oraz dokonanie stosownej nowelizacji k.p.c. | Uwaga zostanie uwzględniona przy pomocy MS. |
|  | | | **Art. 80** | **MS** | Art. 80 ust. 1 projektowanej ustawy nakłada na sąd obowiązek zawiadomienia Prezesa Urzędu o wniesieniu pozwu w sprawie naruszenia ochrony danych osobowych. Natomiast stosownie do art. 80 ust. 2 projektowanej ustawy Prezes Urzędu zawiadamia sąd o toczącym się przed nim albo sądem administracyjnym postępowaniu w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych albo o zakończeniu takiego postępowania. Z uwagi na brak szczegółowego uzasadnienia przedłożonej regulacji niejasne pozostaje, czy wskazane w projektowanym przepisie zawiadomienie ma dotyczyć każdego postępowania, czy też wyłącznie postępowań tożsamych podmiotowo lub przedmiotowo (tj. w tej samej sprawie w odniesieniu do przetwarzania przez tego samego administratora lub ten sam podmiot przetwarzający). Ponadto, biorąc pod uwagę wskazany cel regulacji zawartej w art. 80 i 81 projektowanej ustawy („udrożnienie i przyspieszenie komunikacji pomiędzy sądami powszechnymi a Prezesem Urzędu”), wydaje się, że projektowana w art. 80 ust. 3 ustawy możliwość zawieszenia postępowania cywilnego do czasu zakończenia postępowania przed Prezesem Urzędu powinna odnosić się również do postępowania przed sądem administracyjnym. | Uwagi zostaną uwzględnione. |
|  | | | **Art. 81** | **MS** | Dodatkowo art. 81 projektowanej ustawy stanowi, że o każdym wyroku uwzględniającym powództwo w sprawach o naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych sąd zawiadamia Prezesa Urzędu. Jeśli intencją projektodawcy jest, by wskazany obowiązek dotyczył wyłącznie wyroków prawomocnych, na co wydaje się wskazywać wyżej przywołany cel projektowanej regulacji, powinna ona znaleźć odzwierciedlenie w projektowanym przepisie. | Uwaga uwzględniona.  W art. 81 wskazane zostanie, że chodzi o wyroki prawomocne. |
|  | | | **Art. 82** | **MRPiPS** | Uzasadnione byłoby uzupełnienie projektowanego art. 82 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych o wyłączenie możliwości nakładania administracyjnych kar pieniężnych na jednostki budżetowe będące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej. Charakter zadań wykonywanych przez te instytucje powoduje, że w przypadku konieczności zapłacenia przez nie kary pieniężnej mogłoby dojść do sytuacji uszczuplenia środków na pomoc osobom najuboższym, a tym samym niemożność zaspokojenia najbardziej egzystencjalnych potrzeb tych osób.  Analogicznie, z tych samych powodów, wyłączenie możliwości nakładania administracyjnych kar pieniężnych powinno również dotyczyć jednostek organizacyjnych pomocy społecznej prowadzonych przez organizacje pozarządowe, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817, z późn. zm.) oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy, na podstawie zlecenia realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej. | Uwaga nieuwzględniona.  Projektodawca podziela stanowisko, w świetle którego administracja publiczna nie powinna podlegać karaniu, które znacznie obciąża finansowo sektor publiczny. Nałożenie na administrację publiczną kary w dużej wysokości potęguje bowiem w ocenie projektodawcy skalę samego naruszenia. Już sam fakt naruszenia zasad ochrony danych osobowych jest względem obywateli naganny. Nałożenie kary wnoszonej ze środków publicznych, które swoje źródło znajdują w środkach pochodzących od obywateli, obciąża finansowo również samych obywateli. Wreszcie w dużej części przypadków zapłata wysokiej kary ma wpływ na środki przyznane w danym roku budżetowym na wykonywanie zadań publicznych, utrudniając ich realizację. W związku z powyższym projektodawca zdecydował się obniżyć maksymalny wymiar nakładanej kary ok. 840 krotnie względem możliwej do nałożenia na sektor prywatny. Jednostki budżetowe stanowią jedną z najliczniejszych grup organów administracji publicznej – ponad 58 000 podmiotów. Znaczna cześć z nich to jednostki budżetowe będące jednostkami organizacyjnym pomocy społecznej. Wprowadzenie takiego wyłączenia prowadziłoby więc do możliwego zaniżenia poziomu ochrony danych osobowych w znacznej liczbie podmiotów. |
|  | | | **Art. 82 i 83** | **MSiT** | Prezes Urzędu może nałożyć na podmioty **nie będące** organami publicznymi w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego albo podmiotami publicznymi w rozumieniu art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, kary pieniężne na podstawie i na warunkach określonych w art. 83 rozporządzenia 2016/679. Co oznacza m.in. że kary takie nie byłyby nakładane np. na organy administracji publicznej. Z kolei art. 83 ust. 1 projektu stanowi, iż Prezes Urzędu **może nałożyć** administracyjne kary pieniężne w wysokości do 100 000 zł. na podmioty publiczne, o których mowa w art. 9 pkt 1 – 12 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a więc podmioty, które de facto zostały wyłączone w art. 82 projektu. Być może wolą projektodawcy było np. wprowadzenie limitów nakładanych kar pieniężnych, ale w takim przypadku powinno to zostać wyrażone w treści przepisów w sposób bezpośredni. Natomiast w uzasadnieniu do projektu znajdziemy informację, że polski prawodawca postanowił, iż kary będą mogły być nakładane jedynie na podmioty publiczne, wymienione w art. 9 pkt 1-12 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, określając wcześniej czym są organy publiczne, a czym podmioty publiczne, ale np. organy administracji rządowej wymienia się zarówno definiując pojęcie organy publiczne, jak i podmioty publiczne. W dalszej części uzasadnienia projektodawca argumentuje z kolei, iż nakładanie administracyjnych kar pieniężnych na podmioty publiczne nie jest zasadne m.in. z uwagi na fakt, iż kary te stanowią dochód budżetu państwa, a więc w przypadku nałożenia ich na podmiot publiczny, środki z tych kar pośrednio trafiałyby z powrotem do tego samego podmiotu. Jednoznaczne określenie przyjętego przez projektodawcę rozwiązania utrudnia także treść OSR do projektu, w którym wskazano, iż jednym ze skutków projektowanej ustawy, nie włączonych do tabeli w związku z trudnościami z ich policzalnością, jest „zmiana polegająca na obowiązku wnoszenia przez administrację publiczną kar finansowych za naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych w przypadku nałożenia kary przez Prezesa Urzędu. Kary będą stanowiły dochód budżetu państwa, ale nie jest możliwe przewidzenie wysokości nakładanych kar (…)”. W związku z powyższym zasadne jest ponowne przeanalizowanie przepisów art. 82 i 83. | Uwaga nieuwzględniona.  Maksymalny wymiar administracyjnych kar finansowych przewidziany został wprost w art. 83 rozporządzenia 2016/679 ale dotyczy wyłącznie przedsiębiorców. To, czy administracyjne kary finansowe mogą być nakładane na sektor publiczny poddane zostało na podstawie art. 83 ust. 7 rozporządzenia 2016/679 swobodzie regulacyjnej państw członkowskich. Zgodnie z treścią powołanego przepisu, każde państwo członkowskie może określić, czy i w jakim zakresie administracyjne kary pieniężne można nakładać na organy i podmioty publiczne ustanowione w tym państwie członkowskim. Powyższe jest wyrazem poszanowania przez ustawodawcę unijnego zasady autonomii proceduralnej która jest konstrukcją prawną opisującą podział kompetencji między prawodawcą krajowym a unijnym w dziedzinie stosowania prawa procesowego oraz określającą zakres swobody w procesie tworzenia krajowych przepisów proceduralnych przy rozpoznawaniu spraw opartych na prawie wspólnotowym. W związku z powyższym, projektodawca zdecydował się skorzystać z uprawnienia do obniżenia maksymalnego wymiaru takich kar. |
|  | | | **Art. 83** | **MF** | Wątpliwości budzi możliwość nakładania administracyjnych kar pieniężnych na niektóre podmioty publiczne, o których mowa w art. 9 ustawy o finansach publicznych, w tym w szczególności organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sądy i trybunały czy jednostki budżetowe, gdyż są to podmioty publiczne Skarbu Państwa i jak zauważono w uzasadnieniu do projektu kara ta nie będzie w tym wypadku pełniła swojej funkcji represyjnej (środki z kar wracają do budżetu państwa). | Uwaga nieuwzględniona.  Projektodawca podziela stanowisko, w świetle którego administracja publiczna nie powinna podlegać karaniu, które znacznie obciąża finansowo sektor publiczny. Nałożenie na administrację publiczną kary w dużej wysokości potęguje bowiem w ocenie projektodawcy skalę samego naruszenia. Już sam fakt naruszenia zasad ochrony danych osobowych jest względem obywateli naganny. Nałożenie kary wnoszonej ze środków publicznych, które swoje źródło znajdują w środkach pochodzących od obywateli, obciąża finansowo również samych obywateli. Wreszcie w dużej części przypadków zapłata wysokiej kary ma wpływ na środki przyznane w danym roku budżetowym na wykonywanie zadań publicznych, utrudniając ich realizację. W związku z powyższym projektodawca zdecydował się obniżyć maksymalny wymiar nakładanej kary ok. 840 krotnie względem możliwej do nałożenia na sektor prywatny. W Polsce mamy jednak kilkadziesiąt tysięcy podmiotów publicznych a każdy z nich przetwarza dane osobowe. Wprowadzenie całkowitego wyłączenia z możliwości nakładania administracyjnych kar finansowych prowadziłoby więc do możliwego zaniżenia poziomu ochrony danych osobowych w znacznej liczbie podmiotów. |
|  | | | **Art. 83 ust. 1** | **MIB** | W art. 83 ust. 1 wyłączenie z objęcia karami państwowych i samorządowych instytucji kultury jest niezasadne z tego powodu, że zakres gromadzonych danych przez te instytucje wskazywany chociażby w projekcie ustawy wprowadzającej przepisy RODO wskazuje, że zwolnienie takie naruszałoby istotę ochrony danych osobowych. Uzasadnianie przez projektodawcę proponowanego zwolnienia kwestiami finansowymi jest nietrafne i ma mały związek merytoryczny z projektowaną regulacją. W tym miejscu należy nadmienić, że Instytucje te mogą również prowadzić działalność dodatkową komercyjną (dla zysku), o ile jest to uwzględnione w statucie, np. kina, muzea, biblioteki, itd. | Uwaga nieuwzględniona.  Zdaniem projektodawcy, w tym sektorze jak w żadnym innym, dane są przetwarzane fakultatywne w związku z tym, że korzystanie z działalności instytucji kultury jest przywilejem a nie obowiązkiem obywateli.  Co więcej, ocenie projektodawcy w sektorze kultury, jak w żadnym innym sektorze, w najmniejszym stopniu przetwarzane są dane osobowe, które ingerują w prywatność człowieka, w jego sferę intymności. W związku z powyższy projektodawca zdecydował się na wyłączyć stosowanie kar wobec podmiotów z tego sektora. |
|  | | | **Art. 83 ust. 1** | **MSZ** | Nakładanie kary finansowej na podmiot publiczny w znacznej wysokości pośrednio obciąża obywateli. Zasadnym wydaje się postulat odstąpienia od nakładania kar na podmiot publiczny bądź zmniejszenia limitu kary. | Projektodawca podziela stanowisko, w świetle którego administracja publiczna nie powinna podlegać karaniu, które znacznie obciąża finansowo sektor publiczny. Nałożenie na administrację publiczną kary w dużej wysokości potęguje bowiem w ocenie projektodawcy skalę samego naruszenia. Już sam fakt naruszenia zasad ochrony danych osobowych jest względem obywateli naganny. Nałożenie kary wnoszonej ze środków publicznych, które swoje źródło znajdują w środkach pochodzących od obywateli, obciąża finansowo również samych obywateli. Wreszcie w dużej części przypadków zapłata wysokiej kary ma wpływ na środki przyznane w danym roku budżetowym na wykonywanie zadań publicznych, utrudniając ich realizację. W związku z powyższym projektodawca zdecydował się obniżyć maksymalny wymiar nakładanej kary ok. 840 krotnie względem możliwej do nałożenia na sektor prywatny. W Polsce mamy jednak kilkadziesiąt tysięcy podmiotów publicznych a każdy z nich przetwarza dane osobowe. Wprowadzenie całkowitego wyłączenia z możliwości nakładania administracyjnych kar finansowych prowadziłoby więc do możliwego zaniżenia poziomu ochrony danych osobowych w znacznej liczbie podmiotów. Przyjęte przez projektodawcę rozwiązanie, w świetle którego limit kary został obniżany do 100 000 zł wydaje się być rozwiązaniem w pełni uzasadnionym. Należy wskazać, ze kwota 100 000 zł jest maksymalną, możliwą do przyznania kwotą. Nie oznacza to jednak, że w każdy przypadku kara będzie wynosiła maksymalną wysokość. Powinna być ona wymierzana proporcjonalnie do skali naruszenia oraz maksymalnego jej wymiaru. |
|  | | | **Art. 85 ust. 3** | **MF** | Regulacja tej kwestii nie jest potrzebna, administracyjna kara pieniężna nałożona decyzją Prezesa UODO podlega egzekucji administracyjnej na podstawie art. 2 § 1 pkt 2 w zw. z art. 3 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1201, z późn. zm.). | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 86** | **MF** | W odniesieniu do projektowanego w art. 86 utworzenia Funduszu Ochrony Danych Osobowych, należy wskazać na niezasadność tworzenia nowego funduszu celowego. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu RODO daje jedynie możliwość określenia czy i w jakim zakresie administracyjne kary pieniężne można nakładać na organy i podmioty publiczne ustanowione w tym państwie członkowskim.  Mając na uwadze postanowienia art. 111 pkt 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) propozycja zakładająca, iż środki finansowe z tytułu administracyjnych kar pieniężnych będą stanowiły przychód Funduszu – nie znajduje uzasadnienia. Przeprowadzona w roku 2009 reorganizacja sektora finansów publicznych miała na celu konsolidację finansów publicznych i zwiększenie efektywności wykonywanych zadań publicznych poprzez m.in. ograniczenie liczby funkcjonujących państwowych funduszy celowych. Dlatego też zaproponowane przez projektodawcę rozwiązanie nie zasługuje na akceptację, zwłaszcza że jedynym źródłem przychodów mają być wpływy z kar pieniężnych, które powinny stanowić dochody budżetu państwa. Należy mieć również na uwadze, iż tworzenie nowego państwowego funduszu celowego nie tylko nie wpłynie na konsolidację finansów publicznych i możliwość racjonalizacji wydatków publicznych, a wręcz przeciwnie może spowodować wyprowadzenie środków finansowych państwa poza gospodarkę stricte budżetową i ugruntować rozproszenie środków publicznych poza budżet państwa. Ponadto, wskazane w projekcie zadania powierzane nowemu Funduszowi są zadaniami, które powinny być realizowane przez Urząd Ochrony Danych Osobowych. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że w art. 85 określono, że środki finansowe z kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa, zatem nie będzie możliwe przekazywanie 1% tych środków na przychody Funduszu, co postuluje się w art. 86 ust. 3. | Uwaga nieuwzględniona.  Budowanie jednolitego rynku cyfrowego, społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy, wiąże się ze stosowaniem co raz to nowszych technologii informacyjnych. W związku z tym rośnie ilość i jakość zagrożeń dla obywateli w cyberprzestrzeni, od mowy nienawiści, przez wyłudzenia i kradzież pieniędzy po tzw. kradzieże tożsamości. Aby cyfryzacja mogła się dobrze rozwijać, a obywatele w szerszym zakresie mogli korzystać z technologii cyfrowych, administracja publiczna musi zbudować zaufanie obywateli do korzystania z tych technologii. Natomiast podstawą budowy zaufania jest świadomość i wiedza jak bezpiecznie korzystać z technologii informacyjnych oraz jak korzystać  z praw przysługujących osobom, których dane przetwarzane są przez dziesiątki podmiotów. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, bardzo skromnie prowadzi działania informacyjne i edukacyjne. Pomimo tego, że w ostatnim czasie widać wzrost aktywności organu na tym polu, to działania te są daleko niewystarczające. Infolinia przestała działać, obywatel, czy przedsiębiorca nie może uzyskać wsparcia za pomocą tak powszechnego środka komunikacji, jakim jest e-mail.  Z pewnością jest to związane m.in. ze skromnymi środkami budżetowymi tego organu, co ogranicza działania na każdym polu aktywności. Nowe unijne prawo wprowadza bardzo wysokie administracyjne kary finansowe, nie wskazując jednocześnie przedsiębiorcom żadnych konkretnych środków techniczno – organizacyjnych służących zabezpieczeniu danych osobowych. Toprzesunięcie odpowiedzialności dobierania odpowiednich środków zabezpieczających z państwana przedsiębiorców**,** w ocenie projektodawcy pełni uzasadnia przeznaczenie środków budżetowych pochodzących z kar finansowych właśnie na działalność edukacyjną i informacyjną – zwłaszcza najmłodszych obywateli. |
|  | | | **Art. 87** | **MR** | Projektodawca nie uzasadnił propozycji dotyczącej określenia w art. 87 odrębnych zasad udzielania przez Prezesa Urzędu ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, w tym braku możliwości umorzenia kary w całości lub części oraz odmiennego uregulowania zasad naliczania odsetek. W naszej ocenie wyłączenie przepisu art. 189k KPA jest niecelowe i proponujemy odstąpienie od tego rozwiązania. | Uzasadnienie w tym zakresie zostanie uzupełnione. |
|  | | | **Art. 87**  **ust. 3** | **MF** | W ust. 3 zawarte jest odwołanie do uchylonego przepisu art. 56 § 3 Ordynacji podatkowej, który nie obowiązuje od dnia 1 stycznia 2016 r. W aktualnym stanie prawnym podstawę prawną do ogłaszania przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w drodze obwieszczenia, stawek odsetek za zwłokę, stanowi art. 56d Ordynacji podatkowej. W obwieszczeniu wydawanym na podstawie tego przepisu ogłaszane są trzy różne stawki:  - stawka odsetek za zwłokę, o której mowa w art. 56 § 1 Ordynacji podatkowej;  - obniżona stawka odsetek za zwłokę w wysokości, o której mowa w art. 56a Ordynacji podatkowej (w wysokości 50% stawki odsetek za zwłokę)  - podwyższona stawka odsetek za zwłokę, o której mowa w art. 56b Ordynacji podatkowej (w wysokości 150% stawki odsetek za zwłokę).  Z uwagi na różnorodność stawek odsetek za zwłokę, ogłaszanych na podstawie art. 56d Ordynacji podatkowej, proponuje się doprecyzowanie projektowanego przepisu w następujący sposób:  „3. W przypadku odroczenia uiszczenia kary pieniężnej albo rozłożenia jej na raty, Prezes Urzędu nalicza od nieuiszczonej kwoty odsetki w stosunku rocznym przy zastosowaniu obniżonej stawki odsetek za zwłokę, ogłaszanej na podstawie art. 56d ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn.zm.) od dnia następującego po dniu złożenia wniosku.”.  W celu doprecyzowania relacji pomiędzy art. 87 ust. 5 i ust. 3 projektu, przepis ust. 5 proponuje się rozpocząć od słów: „W razie niedotrzymania odroczonego terminu płatności kary pieniężnej bądź terminu zapłaty rat (…)”. | Uwaga uwzględniona.  Nowe brzmienie art. 87 ust. 3:  ***„3. W przypadku odroczenia uiszczenia kary pieniężnej albo rozłożenia jej na raty, Prezes Urzędu nalicza od nieuiszczonej kwoty odsetki w stosunku rocznym przy zastosowaniu obniżonej stawki odsetek za zwłokę, ogłaszanej na podstawie art. 56d ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn.zm.) od dnia następującego po dniu złożenia wniosku.”.***  Nowe brzmienie art. 87 ust. 5:  ***„5. W razie niedotrzymania odroczonego terminu płatności kary pieniężnej bądź terminu zapłaty rat, odsetki są naliczane za okres od dnia upływu odroczonego terminu płatności kary pieniężnej albo terminu zapłaty poszczególnych rat.”.*** |
|  | | | **Art. 89 ust. 1** | **MS** | Art. 89 ust. 1 projektowanej ustawy stanowi, iż udaremnianie lub utrudnianie kontrolującemu prowadzenia kontroli przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych zagrożone jest sankcją karną. Orzekanie w powyższych sprawach następować będzie w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1713, z późn. zm.). Należy wskazać, że zgodnie z przyjętą techniką legislacyjną sankcję karną w przypadku wykroczeń redaguje się poprzez użycie w projektowanym przepisie sformułowania „podlega karze grzywny”, natomiast zwrot „podlega grzywnie” zwyczajowo zarezerwowany jest dla przestępstw.  W związku z powyższym użyte w art. 89 ust. 1 projektowanej ustawy sformułowanie „podlega grzywnie” należy zastąpić zwrotem „podlega karze grzywny” (por. art. 43 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, Dz. U. z 2016 r. poz. 487; art. 74 – 96 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r.  o bateriach i akumulatorach, Dz. U. z 2016 r. poz. 1803; art. 32 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów, Dz. U. poz. 708). | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 90** | **MSWiA** | W art. 90 proponuję usunąć ust. 2, ponieważ przewidziana w ust. 1 sankcja w postaci kary pozbawienia wolności do roku przesądza, że chodzi tu o przestępstwo. W konsekwencji jest oczywistym,  że postępowanie o ten czyn będzie się toczyć w trybie przepisów Kodeksu postępowania karnego. Inaczej się ma sytuacja w odniesieniu do projektowanego art. 89, gdzie przepis ust. 2 dotyczący trybu postępowania jest uzasadniony, ponieważ sankcja w postaci grzywny występuje zarówno w prawie karnym, jak i w prawie wykroczeń. Jednocześnie wydaje się, że kolejność przepisów karnych powinna być odwrotna. | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Art. 90 ust. 1** | **MS** | Art. 90 ust. 1 projektowanej ustawy stanowiący, że kto bez podstawy prawnej przetwarza dane, o których mowa w art. 9 rozporządzenia 2016/679, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku, budzi wątpliwości interpretacyjne. Użycie w projektowanym przepisie sformułowania „bez podstawy prawnej” można bowiem rozumieć dwojako.  Po pierwsze podstawę prawną, o której mowa w projektowanym przepisie, może stanowić przepis prawa państwa członkowskiego lub prawa Unii (ale inny niż przepis art. 9 rozporządzenia 2016/679). W takim wypadku projektowany przepis karny należy uznać za niezgodny z art. 9 rozporządzenia 2016/679, który stanowi, iż dozwolone jest przetwarzanie określonych tam danych nie tylko na podstawie przepisów prawa, ale i za zgodą osoby lub gdy jest to niezbędne „do ochrony żywotnych interesów osoby”, w celach profilaktyki zdrowotnej, albo danych w sposób oczywisty upublicznionych itp. Przepis karny, który penalizuje przetwarzanie tych danych w każdym przypadku, gdy następuje to bez podstawy prawnej, ogranicza możliwość zgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych dozwolonego przez art. 9 rozporządzenia 2016/679.  Po drugie podstawę prawną, o której mowa w art. 90 ust. 1 projektowanej ustawy, może również stanowić sam art. 9 rozporządzenia 2016/679. Wtedy przepis ten będzie podstawą prawną do przetwarzania danych osobowych za zgodą osoby (art. 9 ust. 2 lit. a), albo do celów profilaktyki zdrowotnej (art. 9 ust. 2 lit. h). Jeżeli taka jest intencja projektodawcy, poddaję pod rozwagę wskazanie w projektowanym przepisie wprost, że zabronione jest przetwarzanie danych osobowych „wbrew art. 9 rozporządzenia 2016/679”.  Ponadto wydaje się, iż w celu zwiększenia czytelności projektowanego przepisu i uniknięcia konieczności odsyłania do rozporządzenia 2016/679 w celu określenia, o jakie dane chodzi, w pierwszej części przepisu karnego należy te dane wymienić. W związku z powyższym proponuję art. 90 ust. 1 projektowanej ustawy nadać brzmienie:  „1. Kto przetwarza dane osobowe ujawniające pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych oraz przetwarza dane genetyczne, dane biometryczne w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej lub dane dotyczące zdrowia, seksualności lub orientacji seksualnej tej osoby wbrew art. 9 rozporządzenia 2016/67 podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.”. | Uwaga uwzględniona.  Projektowany art. 90 ust. 1 otrzyma brzmienie:  „***1. Kto przetwarza dane osobowe ujawniające pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych oraz przetwarza dane genetyczne, dane biometryczne w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej lub dane dotyczące zdrowia, seksualności lub orientacji seksualnej tej osoby wbrew art. 9 rozporządzenia 2016/67 podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.”.*** |
|  | | | **Art. 90 ust. 2** | **MS** | Art. 90 ust. 2 projektowanej ustawy stanowiący, iż orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w ust. 1, następuje w trybie przepisów k.p.k., jest zbędny. Sankcja karna przewidziana za czyn określony w art. 90 ust. 1 projektowanej ustawy w postaci kary pozbawienia wolności przesądza o tym, że czyn ten stanowi przestępstwo. | Uwaga uwzględniona.  Ust. 2 w art. 90 zostanie z projektu usunięty. |
|  | | | **Art. 91** | **MF** | W art. 91 określono maksymalny limit wydatków budżetu państwa przeznaczonych na zadania wynikające z projektowanej ustawy. Na rok 2018 zaplanowano limit w wysokości 27 214 tys. zł, co zgodnie z OSR ma stanowić nadwyżkę środków koniecznych do wydatkowania w związku z projektowaną regulacją. Jako punkt wyjścia do określenia tej nadwyżki przyjęto plan finansowy GIODO na rok 2017 r. Zauważenia wymaga, iż w dniu 30 września projekt ustawy budżetowej na rok 2018, w którym GIODO zaplanował wydatki w wysokości 48 984 tys. zł zostanie przekazany do Sejmu, który zdecyduje o ostatecznym kształcie wydatków tej części. Należy zauważyć, iż przedstawiając projekt budżetu części 10 na 2018 r. - Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uwzględnił nowe obowiązki prawne nakładane Dyrektywami (których dotyczy przedstawiony projekt ustawy), w związku z powyższym uwzględnił utworzenie nowych 100 etatów niezbędnych i wystarczających do realizacji wprowadzanych przedmiotowym projektem nowych zadań. **W związku z powyższym limit wydatków oraz OSR wymaga skorygowania w zakresie planowanego wzrostu zatrudnienia (maksymalnie 100 etatów) oraz związanej z tym wysokości środków.**  MF zakłada, iż ewentualne wydatki związane z wejściem w życie projektowanej regulacji będą pokryte w ramach wydatków planowanych w części 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. | Uwaga zostanie uwzględniona. |
|  | | | **OSR** | **MF** | 1) Zgodnie z projektem zakładane wejście w życie przepisów ustawy nastąpi 30 dni od dnia ogłoszenia. Implementacja przedmiotowej regulacji powinna wiązać się z koniecznością wprowadzenia zmian do projektu ustawy budżetowej na rok 2018. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami – art. 222 Konstytucji RP - Rada Ministrów do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy musi uchwalić i przedłożyć projekt ustawy budżetowej Sejmowi. (BP) Biorąc zatem pod uwagę, iż projekt ustawy budżetowej na rok 2018 został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 26 września 2017 r., należy przedstawić szczegółową informację w zakresie możliwości sfinansowania projektowanej regulacji w 2018 r. w ramach planowanego budżetu na rok 2018. (PW).  2) W świetle powyższego, należy również przedstawić jednoznaczną informację o źródłach sfinansowania projektowanej regulacji, w tym szczegółowe informacje dotyczące zmian związanych ze zwiększeniem dodatkowego zatrudnienia w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych o 148 etatów (w tym 3 etaty IT). Biorąc jednocześnie pod uwagę sprawozdanie Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, w II kwartale 2017 r. - zatrudnienie, według planu po zmianach w Generalnym Inspektoracie Ochrony Danych Osobowych wynosiło 145 etatów, zaś przeciętne wynagrodzenie (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosło 7.096,55 zł. W OSR należy ponadto dokonać aktualizacji zawartych danych. Podane informacje dotyczą sprawozdania Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z 2015 r., a dostępne są również informacje z wykonania za 2016 rok jak również planowane na 2017 r. (PW) Ze względu na wysokość wskazanych w OSR do ww. projektów kwot, informacji o co najmniej podwojeniu zatrudnienia w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych (145 etatów) – zasadna wydaje się konieczność poddania ponownej analizie wysokości skutków finansowych związanych z wprowadzeniem projektowanych rozwiązań prawnych, w kierunku ich zminimalizowania dla budżetu państwa. Należy bowiem wskazać, że zwiększenie wydatków budżetu państwa będzie możliwe pod warunkiem zgodności ze stabilizującą regułą wydatkową. (BP)  3) W związku z powyższym w opinii MF finansowanie zadań wynikających z ww. projektu powinno odbywać się w ramach limitu wydatków właściwych dysponentów przewidzianego corocznie w ustawie budżetowej, bez konieczności wyasygnowania dodatkowych środków ponad ten limit - która to deklaracja powinna zostać wpisana w pkt 6 OSR do ww. projektów, w wierszu „Dodatkowe informacje (…)” (BP)  4) Ponadto zauważyć należy, iż dodatkowe wydatki wynikające z przedmiotowych regulacji powinny zostać finansowane w ramach danej części budżetowej, bez ubiegania się o dodatkowe środki. Wskazania wymaga, że stabilizująca reguła wydatkowa (SRW), mająca na celu zapewnienie długookresowej stabilności finansów publicznych, nakłada ograniczenie na sumę niemal wszystkich wydatków sektora instytucji rządowych i samorządowych. Szacunki uwzględniające dotychczasowe zobowiązania finansowe państwa, dokonane w oparciu o art. 112aa ustawy o finansach publicznych, wskazują, iż brak jest przestrzeni fiskalnej na wzrost wydatków podmiotów objętych SRW oraz wydatków z budżetu państwa, zarówno w bieżącym roku budżetowym, jak i w przyszłych latach. Wobec powyższego, należy zwrócić uwagę na istniejące ograniczenia dla kształtowania się wydatków publicznych objętych SRW. Uzupełnienia również wymaga pkt 6 OSR (źródła finansowania) o informację z jakiej części budżetu państwa zostaną sfinansowane projektowane rozwiązania. (PW)  5) Ocenie Skutków Regulacji do projektu ustawy o ochronie danych osobowych (pkt 6 - tabela) przedstawiono skutki finansowe wynikające z wejścia w życie przedłożonych regulacji, które to określono, zgodnie z informacją zawartą poniżej, iż są one obliczone wyłącznie jako koszty związane z nadwyżką środków koniecznych do wydatkowania w związku projektowaną regulacją. W art. 91 projektu ustawy o ochronie danych osobowych wskazano maksymalny limit wydatków dla tej ustawy, przy czym należy wskazać, iż biorąc pod uwagę informację o kosztach zawartą w pkt 6 OSR projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o ochronie danych osobowych, nie zawarto w projekcie tej ustawy regulacji określającej maksymalny limit wydatków wynikających z realizacji zadań tej ustawy. Zdaniem MF należałoby zatem określić maksymalne limity wydatków oddzielnie dla obu projektów ustaw, zgodnie z dołączoną do nich Oceną Skutków Regulacji, określające całościowe skutki finansowe wynikające z wejścia wżycie tych projektów. Powinny one zawierać zarówno wydatki na nowe zadania wskazane w dodatkowych informacjach pkt 6 OSR oraz wydatki na zadania już realizowanie, których ta ustawa dotyczy. Oznacza to, iż zadania przejęte wprowadzanym projektem, a dotychczas realizowane w oparciu o ustawy, które przestaną obowiązywać w związku z wejściem ustawy o ochronie danych osobowych, powinny również zostać ujęte w maksymalnym limicie wydatków. Ponadto w opisie pkt 6 OSR należy przedstawić dodatkowo, tak jak obecnie, różnicę w wydatkach w odniesieniu do obecnego stanu finansowania, celem zobrazowania powstałych różnic. (PW)  6) Określenie wszystkich skutków finansowych wynikających z wprowadzonych rozwiązań (zarówno w OSR jak i maksymalnym limicie wydatków) umożliwia pełne odniesienie się do zaproponowanych zmian i pozwala ocenić możliwości finansowania nowych zadań z budżetu państwa. Określenie całościowych skutków finansowych wymagane jest w kontekście uzupełnienia przedmiotowego projektu o wytyczne zawarte w art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), zgodnie z którymi należy określić w treści projektu maksymalny limit tych wydatków wyrażony kwotowo, na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy. (PW)  7) Projekt powinien zawierać mechanizmy korygujące, mające zastosowanie w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, jak i określać właściwy organ, który monitoruje wykorzystanie limitu wydatków na wykonywanie zadania publicznego przez jednostki sektora finansów publicznych oraz odpowiada za wdrożenie mechanizmów korygujących. (PW) W tabeli pkt 6 OSR, do projektu ustawy o ochronie danych osobowych, na końcu zawarto nieprecyzyjną informację, że z dużym prawdopodobieństwem można jednak przyjąć, że wzrost wpływu (spraw do sądów powszechnych i Sądu Najwyższego związanych z projektowaną regulacją) będzie wymagał wzmocnienia kadrowego sądów – dodatkowych etatów sędziowskich i urzędniczych. Powyższe stwierdzenie wymaga przeredagowania, a zdaniem MF ewentualne skutki w tym zakresie nie powinny powodować dodatkowych wydatków dla budżetu państwa. (PW) W pkt 6 OSR w poz. 2.2. Skutki nie włączone do tabeli (...) zawarto informację, że w związku z tym, iż projektowane przepisy przyznają nową podstawę prawną do kierowania pozwów z tytułu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych do sądów powszechnych należy się spodziewać zwiększenia liczby kierowanych do nich spraw, co może wymagać wzmocnienia kadrowego sądów. Wzrost etatów w sądach powszechnych należy uznać za nieuzasadniony – sprawy powinny być rozpatrywane w ramach posiadanych zasobów kadrowych oraz finansowych w ramach racjonalizacji wydatków na sądownictwo. Zauważenia wymaga znaczący planowany na 2018 r. wzrost zatrudnienia w cz. 15 – Sądy powszechne:  - Wydziały Rejestrów Sądowych i Ksiąg Wieczystych – 250 etatów (na zaległości i sprawy w zakresie obrotu gospodarczego),  - Wydziały Ksiąg Wieczystych – 1.710 etatów (ustawa o użytkowaniu wieczystym),  - Ustawa o organie centralnym (prawa dziecka) – 21 etatów,  - Ustawa o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy – 119 etatów,  - OZSS – 10 etatów.  Liczba sędziów i pracowników sądów już teraz jest jedną z najwyższych w Europie, mimo tego dalej planowane są zwiększenia etatowe w miejsce wprowadzenia zmian systemowych. Zauważenia wymaga, iż Rada Ministrów przyjęła budżet na 2018 r. nieuwzględniający środków na zgłaszane zapotrzebowanie etatowe, a uzgadniany obecnie projekt ustawy okołobudżetowej nie przewiduje zwiększenia zatrudnienia w sądach powszechnych w związku z projektowaną ustawą. Ponadto, brak jest jakichkolwiek szacunków związanych z liczbą spraw jaka obciąży dodatkowo sądy. (FS)  8) W związku z proponowanym w art. 16 wprowadzeniem opłaty za udzielenie certyfikacji, która będzie stanowić dochód budżetu państwa, w OSR w pkt 6 należy (choćby w przybliżeniu) oszacować wpływ projektowanego rozwiązania na dochody budżetu państwa. (FS)  9) W pkt 6 OSR - Wpływ na sektor finansów publicznych, Dodatkowe informacje (…), w poz. 2.1.2. Pozostałe koszty wskazano „Koszty związane z dostosowaniem do rozporządzenia 2016/679 systemów teleinformatycznych objętych działalnością Ministra Cyfryzacji. (...)”. Powyższe nie jest jasne, ponieważ zgodnie z art. 5.5 i art. 41 projektowanej ustawy Prezes Urzędu prowadzi system teleinformatyczny umożliwiający administratorom dokonywanie zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych. Zatem należy wyjaśnić co oznacza stwierdzenie "objętych działalnością Ministra Cyfryzacji". Przedstawiono przy tym łączny jednorazowy koszt zmian wdrożeniowych koniecznych do rozpoczęcia stosowania ww. rozporządzenia, oszacowany w wysokości 5 mln zł. Koszt ten wynika z konieczności zmiany systemów Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. W związku z powyższym należy jednoznacznie wskazać z jakiego budżetu zostaną poniesione ww. koszty w roku „0”, tj. z jakiej części budżetowej (czy z części 27 - Informatyzacja, której dysponentem jest MC, czy z budżetu części 10 – GIODO). W przypadku podania części 27 należy jednoznacznie wskazać, że przedmiotowe zmiany nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa w roku „0”, jak i w kolejnych latach budżetowych. (FS)  10) Dane dotyczące skutków finansowych w okresie 10 lat od wejścia w życie proponowanych zmian, zawarte w tabeli nie są spójne z danymi zawartymi w art. 91 ust. 1 pkt 1) – 10). (FS) (FG) | MC dołoży starań by w jak najpełniejszym zakresie uwzględnić, zgłoszone uwagi. |
|  | | | **OSR**  **Pkt 5** | **MRPiPS** | Pkt 5 OSR powinien zostać uzupełniony o informację, że ww. projekty zostały przesłane do zaopiniowania przez reprezentatywne związki zawodowe i przez reprezentatywne organizacje pracodawców oraz do opinii strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego. | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **OSR** | **KPRM** | OSR wymaga uzupełnienia o doprecyzowanie źródła finasowania zmian, w szczególności poprzez wskazanie czy projektowane zmiany finansowane będą w ramach istniejącego limitu wydatków.  W odniesieniu do kosztów wynagrodzeń związanych z nowymi etatami w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych zalecane jest oparcie kalkulacji skutków na najbardziej aktualnych danych finansowych.  Niezbędne jest również uzupełnienie tabeli w pkt 6 OSR o wskazanie dochodów sektora finansów publicznych z tytułu wpływów podatkowych oraz składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne przekazywanych od wynagrodzeń.  Skutki utworzenia nowych etatów dla gospodarstw domowych (płace netto) powinny zostać ujęte w tabeli w pkt 7 OSR.  Ponadto, zasadne wydaje się uzupełnienie OSR o przedstawienie przewidywanej skali skrócenia czasu postepowań w sprawach o naruszenie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych w związku ze zniesieniem dwuinstancyjności (pkt 8 OSR). | MC dołoży starań by w jak najpełniejszym zakresie uwzględnić, zgłoszone uwagi. |
|  | | | **OSR** | **MSWiA** | W odniesieniu do oceny skutków projektowanych regulacji (OSR) należy zauważyć, że oba projekty ustaw przewidują zadania dla Policji lub ministra właściwego do spraw wewnętrznych, natomiast w żadnych z OSR-ów, w częściach dotyczących oddziaływania projektów na podmioty (pkt 4), nie wskazano ani Policji, ani Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Koniecznym jest odpowiednie uzupełnienie OSR w tym zakresie, w szczególności pkt 4 i 6 formularza. W przypadku nie uwzględnienia postulatu zawartego w uwadze nr 14 części II niniejszego pisma w OSR do tego projektu winno zostać uzupełnione o informację w zakresie konieczności utworzenia nowych etatów w Policji oraz źródła pokrycia środków finansowych na sfinansowanie tychże etatów oraz realizacji dodatkowych, nałożonych przez projektowane przepisy, zadań. | Do dyskusji. |
|  | | | **Propozycja dodania kolejnego art.** | **MNiSW** | Proponuję uzupełnienie przepisów projektowanej ustawy o przewidzianą w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) możliwość wprowadzenia określonych wyjątków w przypadku przetwarzania danych osobowych dla celów badań naukowych. Możliwość taką przewiduje art. 9 i art. 89 rozporządzenia 2016/679, który dopuszcza pewne odstępstwa od ogólnego modelu przetwarzania danych osobowych. W związku z powyższym proponuję uzupełnienie projektowanej ustawy w szczególności o przepisy:  Do przetwarzania danych osobowych do celów badań naukowych nie stosuje się art. 15, art. 16, art.18 i art. 21 rozporządzenia 2016/679 jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo, że określone w tych przepisach prawa uniemożliwią lub poważnie utrudnią realizację celów badawczych i jeżeli przetwarzanie danych osobowych jest konieczne do osiągnięcia założonych celów. | Uwaga nieuwzględniona.  W ocenie projektodawcy reforma przepisów dotyczących ochrony danych osobowych nie powinna obniżać standardów tej ochrony zawartych w ustawie o ochronie danych osobowych z 1997 roku. Uwzględniając jednak możliwości jakie daje rozporządzenie, projektodawca uwzględnił w art. 2 ust. 2 projektu ustawy wprowadzającej przepisy rozporządzenia 2016/679 szczególne wyłączenie niektórych jego przepisów, w przypadku przetwarzania danych osobowych w celu korzystania z wolność wypowiedzi akademickiej.  Odnosząc się do uwagi dotyczącej wyłączenia w całości stosowania prawa do dostępu, uregulowanego w art. 15 rozporządzenia 2016/679, projektodawca zwraca po pierwsze uwagę, iż jest to jedno z podstawowych praw, jakie przysługują podmiotom danych. Jako takie powinno być ostrożnie ważone, w przypadku gdy jest porównywane do innej wartości - w tym przypadku prowadzenia badań naukowych. Zdaniem projektodawcy niezwykle ciężko jest znaleźć przykład, gdy prawo dostępu do danych mogłoby negatywnie wpływać na prowadzenie badań naukowych. Dodatkowo w art. 15 ust. 3 rozporządzenie daje możliwość administratorom danych pobierania opłaty za kolejne kopie danych, których żądają podmioty danych, co powinno zniwelować potencjalnie negatywne skutki finansowe wykonywania tego prawa.  Zdaniem projektodawcy wyłączenie stosowania w całości art. 16 rozporządzenia, które daje podmiotom danych prawo do sprostowania ich danych również nie jest zasadne. W ocenie projektodawcy prawo to daje możliwość sprostowania danych nieprawidłowych a nie nieprawdziwych. Projektodawca uznaje, że jest część badań naukowych, które może opierać się również na badaniu danych nieprawdziwych, to jednak z korzyścią dla wszystkich badań naukowych powinno być, to że będą prowadzone na danych prawidłowych.  Zdaniem projektodawcy niezasadne jest także wyłączenie w całości stosowania art. 18 rozporządzenia, które przyznaje podmiotom danych prawo do ograniczenia przetwarzania ich danych osobowych. Jeżeli dane badanie naukowe jest prowadzone na podstawie przepisów prawa, to zgodnie z art. 18 ust. 1 lit b) nie znajdzie zastosowania prawo do sprzeciwu. Natomiast w pozostałych przypadkach wskazanych w tym przepisie, zdaniem projektodawcy wyłączenie prawa do sprzeciwu stanowiłoby nadmierną ingerencją w prawo przysługujące podmiotom danych w stosunku do wartości jaką byłoby prowadzenie badania naukowego bez zgłaszanych przez te podmioty sprzeciwów.  W przypadku rozważania wyłączania stosowania art. 21 na podstawie art. 89 ust. 2, trzeba również brać pod uwagę treść art. 21 ust. 6 rozporządzenia, które daje pierwszeństwo prawu podmiotowemu do wniesienia sprzeciwu, chyba że przetwarzane są dane osobowe dla celów badań naukowych dla celów publicznych. W związku z tym, zdaniem projektodawcy należy przyznać prymat prawu podmiotowemu i nie wyłączać stosowania w całości art. 21 do przetwarzania w celach badań naukowych. |
|  | | | **Propozycja dodania kolejnego art.** | **MNiSW** | Do przetwarzania danych osobowych niezbędnych do realizacji badań naukowych mających na celu przygotowanie rozprawy wymaganej do uzyskania dyplomu ukończenia szkoły wyższej lub stopnia naukowego nie stosuje się przepisów art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, pod warunkiem, że publikowanie wyników tych badań następuje w sposób uniemożliwiający identyfikację osób, których dane zostały przetworzone.  Do przetwarzania danych, o których mowa w ust. 1 i 2 podmiot prowadzący badania naukowe wdraża odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osoby, której dane osobowe są zawarte w materiałach badawczych zgodnie z art. 89 ust 1 rozporządzenia 2016/679. | Uwaga nieuwzględniona.  Podstawą prawą możliwości ograniczenia stosowania lub wyłączenia pewnych przepisów rozporządzenia jest jego art. 23 lub 89. W żadnym z nich nie ma mowy o możliwości ograniczenia bądź wyłączenia stosowania art. 9 rozporządzenia 2016/679. Dlatego też w ocenie projektodawcy nie możliwe jest uwzględnienie uwagi w obecnym kształcie.  Zdaniem projektodawcy przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych dla celów badań naukowych możliwe jest na podstawie art. 9 ust. 2 lit. j), jednak taka podstawa prawna powinna znajdować się w konkretnych ustawach sektorowych np. w ustawie prawo o szkolnictwie wyższym, a nie w ustawie ogólnej.  W ocenie projektodawcy niezasadne jest również dodanie do projektu ustawy ostatniej ze zgłoszonych uwag, gdyż byłoby to powtórzeniem treści art. 89 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. |
|  | | | **Propozycja dodania kolejnego art.** | **MON** | W projekcie ustawy o ochronie danych osobowych proponuję się po art. 2 dodać art. 3 w brzmieniu:  „Art. 3. Jeżeli przepisy odrębnych ustaw, które odnoszą się do przetwarzania danych, przewidują dalej idącą ich ochronę, niż wynika to z niniejszej ustawy, stosuje się przepisy tych ustaw.”.  Wprowadzenie proponowanej normy prawnej pozwoli na zastosowanie przepisów przewidujących dalej idącą ochronę danych osobowych niż wynikająca z projektu ustawy. Przykładem tego może być polityka bezpieczeństwa, która zawiera bardzo istotne informacje służące ochronie danych osobowych, minimalizująca zagrożenia oraz zapewniająca poufność, integralność i rozliczalność przetwarzanych danych. Nieuprawnione ujawnienie tych informacji mogłoby narazić na szkodę interes państwa, interes publiczny lub prawnie chroniony interes obywateli albo jednostki organizacyjnej. Ochronę polityki bezpieczeństwa przed nieuprawnionym dostępem, obecnie zapewnia ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1167, z późn. zm.), która zgodnie z art. 1 ust. 1 określa zasady ochrony informacji, których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne, także w trakcie ich opracowywania oraz niezależnie od formy i sposobu ich wyrażania, zwanych dalej „informacjami niejawnymi”. Klasyfikowanie informacji niejawnych określono w art. 5 cytowanej ustawy nadając informacjom niejawnym klauzulę „ściśle tajne”, „tajne”, „poufne”, oraz „zastrzeżone”. Nie ujęcie proponowanego rozwiązania może doprowadzić do konfliktu między normami prawa, poprzez kolizję ustaw przewidujących dalej idącą ochronę w przedmiotowym zakresie z procedowanymi przepisami projektu ustawy o ochronie danych osobowych. | Uwaga nieuwzględniona.  W ocenie projektodawcy włączenie takiego przepisu do projektu jest zbędne, gdyż stosowanie wskazanego w nim mechanizmu zawiera zasada *lex specialis derogat legi generali*, obowiązująca w polskim systemie prawnym. Ponadto zdaniem projektodawcy, dodanie takiego przepisu zawierającego zwrot nieokreślony nie podniosłoby poziomu ochrony prawnej wynikającego z odrębnych ustaw, gdyż stwarzałoby w praktyce wątpliwości interpretacyjne. |
|  | | | **Propozycja dodania kolejnego art.** | **MSWiA** | Proponuję również dodanie w przepisach ogólnych ustawy poniższego przepisu:  „*W podmiotach publicznych, obowiązek informacyjny, prawo do bycia zapomnianym, prawo sprzeciwu, prawo do przenoszenia danych, o których mowa w art. 13−15, art. 17−21 i art. 34 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1) stosuje się po uwzględnieniu przepisów ustaw szczególnych, w tym bez konieczności oceny skutków dla ochrony danych osobowych.”.*  W ocenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wykonywanie ww. obowiązków (obowiązek informacyjny, prawo do bycia zapomnianym, prawo sprzeciwu, prawo do przenoszenia danych) wynikających z przepisów rozporządzenia 2016/679 pociągałoby za sobą niewspółmiernie duże koszty i nakład czasu pracy oraz dezorganizowałoby bieżące funkcjonowanie urzędu, który wykonuje zadania publiczne związane z zapewnieniem bezpieczeństwa publicznego. | Uwaga nieuwzględniona.  Wprowadzenie tak szerokiego (horyzontalnego) wyłączenia w zasadzie podważałoby sens reformy ochrony danych osobowych i jej wdrożenia do porządku krajowego. Art. 23 stanowi wyjątek od ogólnej reguły stosowania ogólnego rozporządzenia 2016/679 do wszystkich kategorii administratorów danych i kategorii danych osobowych. Przepisy rozporządzenia same w sobie uwzględniają sytuację podmiotów publicznych np. w ramach realizacji praw podmiotów danych. Bardziej prawidłowe wydaje się uregulowanie kwestii wyłączeń w ramach poszczególnych przepisów szczególnych przepisów wdrażających.  Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż zaproponowana zmiana (niezależnie od powyższej uwagi) nie realizuje wymogu z art. 23 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z którym: przepis wyłączający lub ograniczający stosowanie rozporządzenia 2016/679 powinien zawierać w szczególności postanowienia o:  a) celach przetwarzania lub kategorii przetwarzania;  b) kategoriach danych osobowych;  c) zakresie wprowadzonych ograniczeń;  d) zabezpieczeniach zapobiegających nadużyciom lub niezgodnemu z prawem dostępowi lub przekazywaniu;  e) określeniu administratora lub kategorii administratorów;  f) okresach przechowywania oraz mających zastosowanie zabezpieczeniach z uwzględnieniem charakteru, zakresu  i celów przetwarzania lub kategorii przetwarzania;  g) ryzyka naruszenia praw lub wolności osoby, której dane dotyczą; oraz  h) prawie osób, której dane dotyczą, do uzyskania informacji o ograniczeniach, o ile nie narusza to celu ograniczenia. |
|  | | | **Propozycja dodania kolejnego art.** | **MSWiA** | Za niezbędne należy uznać jednolite uregulowanie w przygotowanym przez Ministerstwo Cyfryzacji projekcie ustawy oraz procedowanym w resorcie spraw wewnętrznych projekcie ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości opłat przewidzianych w art. 57 ust. 4 rozporządzenia 2016/679 oraz art. 46 ust. 4 dyrektywy 2016/680. W przedłożonym do opiniowania projekcie ustawy zagadnienie to zostało obecnie pominięte. Proponuję rozważanie uregulowania tej kwestii w następujący sposób:  *„1. Jeżeli żądanie wykonania zadania jest w sposób oczywisty nieuzasadnione lub nadmierne, w szczególności ze względu na swą powtarzalność, Prezes może pobrać opłatę albo odmówić podjęcia działań w związku z żądaniem. Obowiązek wykazania, że żądanie jest w sposób oczywisty nieuzasadnione lub nadmierne, spoczywa na Prezesie.*  2*. Maksymalna wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, nie może przekraczać:*  1) *0,002 przeciętnego wynagrodzenia w poprzednim kwartale, począwszy od pierwszego dnia następnego miesiąca po ogłoszeniu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego  w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – za jedną stronę wyciągu lub odpisu dokumentacji;*  *2) 0,0002 przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w pkt 1– za jedną stronę kopii dokumentacji;*  3*) 0,0004 przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w pkt 1 – za udostępnienie dokumentacji na elektronicznym nośniku danych.”.*  **W przypadku uwzględnienia przedmiotowej regulacji, zostanie ona włączona przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji do procedowanego projektu ustawy wdrażającego dyrektywę 2016/680.** | Uwaga nieuwzględniona.  Regulacja tzw. „skarg pieniackich” znajduje się obecnie w art. 239 par. 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Projektodawca odstąpił od powtarzania regulacji art. 57 ust. 4 rozporządzenia 2016/679, gdyż w jego ocenie takie uregulowanie mogłoby stwarzać okazje do nadużyć. Użyte w tym przepisie określenia są zdaniem projektodawcy zbyt generalne i mogą prowadzić do tego, że zasadne zgłoszenia naruszeń nie będą oceniane merytorycznie, gdyż ocenione będą jako „nadmierne”, zwłaszcza, że w związku z dużą ilością nowych obowiązków Prezesa Urzędu, będzie on organem bardzo obciążonym. W ocenie projektodawcy w związku z tym, że postępowania prowadzone przez Prezesem Urzędu będą dotyczyć ochrony podstawowych praw i wolności, to nie zasadne jest, za pomocą tak niedookreślonych zwrotów, ograniczanie rozpatrywania ich merytorycznie przez Prezesa Urzędu. |
|  | | | **Rozdział 7** | **MSZ** | Brak obowiązku zapowiadania kontroli | Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z art. 65 projektu ustawy Prezes Urzędu może prowadzić kontrole przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych. Postepowanie kontrolne może być prowadzone zgodnie z zatwierdzonym przez Prezesa Urzędu planem kontroli bądź poza planem na podstawie uzyskanych przez Prezesa Urzędu informacji albo przeprowadzonych analiz. Z powyższego wynika, że kontrole mogą być przeprowadzane poza planem w sytuacji gdy do Prezesa Urzędu dotrze informacja, że w danym podmiocie może dochodzić do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W takiej sytuacji Prezes Urzędu musi mieć możliwość przeprowadzenia kontroli bez wcześniejszego uprzedzenia i zbadana rzeczywistej sytuacji panującej w danym podmiocie.  Warto również zauważyć, że aktualnie na podstawie obecnie obowiązujących przepisów GIODO może i przeprowadza kontrole, które są niezapowiedziane.  Z uwagi na powyższe proponuje się utrzymanie projektowanych rozwiązań. |
|  | | | **Rozdział 8** | **MSZ** | Przepisy tego rozdziału stanowią novum w stosunku do przepisów aktualnej ustawy o ochronie danych osobowych. Zapewniają one niezależną drogę dochodzenia roszczeń z tytułu naruszeń przepisów o ochronie danych osobowych (…). Powyższe stanowi zatem ryzyko wystąpienia potencjalnych sporów sądowych przeciwko administratorowi – organowi, których przedmiotem będą roszczenia majątkowe z powodu wystąpienia szkody majątkowej lub niemajątkowej na skutek naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. | Rozdział 8 dotyczy wyłącznie roszczeń niemajątkowych. Roszczenia majątkowe realizowane będą m.in. wprost w oparciu o przepisy ogólnego rozporządzenia 2016/679. Zgodnie z art. 82 ust. 1:  Każda osoba, która poniosła szkodę majątkową lub niemajątkową w wyniku naruszenia niniejszego rozporządzenia, ma prawo uzyskać od administratora lub podmiotu przetwarzającego odszkodowanie za poniesioną szkodę. |
|  | | | **Uzasadnienie** | **MIB** | W uzasadnieniu do projektu ustawy o ochronie danych osobowych albo do projektu ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o ochronie danych osobowych wyjaśnienia przez projektodawcę wymaga podejście do stosowania art. 28 rozporządzenia (UE) nr 2016/679.  Zarówno administrator CEP, jak i starostowie korzystają z systemów teleinformatycznych, których wykonawcy są również przetwarzającymi dane tzw. procesor. Według art. 28 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 2016/679 przetwarzanie danych przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego. Jeżeli projektodawca nie przewiduje określenia tego z wykorzystaniem innego instrumentu prawnego (np. aktu normatywnego), to w ocenie Departamentu DTD powinno to być wskazane w uzasadnieniu do projektu (jak powyżej). | Uwaga uwzględniona.  W uzasadnieniu projektu ustawy wprowadzającej przepisy rozporządzenia 2016/679 dodane zostanie uzasadnienie tej kwestii. Zgodnie z przepisami rozporządzenia co do zasady wymagane jest wskazanie z nazwy nazwy podmiotów, którym dane są przekazywane do przetwarzania, to jednak w ocenie projektodawcy nie jest to możliwe, dlatego zdecydował się na takie rozwiązanie. |
|  | | | **Uwaga ogólna** | **MF** | Wyjaśnienia wymaga powód, dla którego zrezygnowano z pobierania przez Prezesa Urzędu opłat za akredytację podmiotu ubiegającego się o monitorowanie przestrzegania zatwierdzonego kodeksu postępowania. |  |
|  | | | **Uwaga ogólna** | **MF** | Zgodnie z informacją, zawarta na str. 1 i 2 uzasadnienia do projektu ustawy o ochronie danych osobowych, ustawa będzie miała zastosowanie do ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem ich danych osobowych i nie będzie miała zastosowania do przewarzania danych osobowych dotyczących osób prawnych. Zarówno gminy, jak i powiaty oraz województwa samorządowe posiadają osobowość prawną. Proponowany przepis jest zatem bezpodstawny. Należy ponadto zauważyć, iż dane, które mają być przetwarzane, np. imię i nazwisko, wykształcenie i in., odnoszą się do osoby fizycznej, a nie prawnej jaką jest jednostka samorządu terytorialnego, która może otrzymywać dotacje na zadania objęte mecenatem państwa. | Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z motywem 14 rozporządzenia 2016/679 rozporządzenie nie dotyczy przetwarzania danych osobowych dotyczących osób prawnych, w szczególności przedsiębiorstw będących osobami prawnymi, w tym danych o firmie i formie prawnej oraz danych kontaktowych osoby prawnej.  Przedmiotowa kwestia była także przedmiotem spotkania Ministerstwa Cyfryzacji z Komisją Europejską. Zgodnie z ustaleniami z tego spotkania osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą nie powinny podlegać wyłączeniu z motywu 14 ogólnego rozporządzenia, ponieważ ich dane, które są zawarte w publicznie dostępnych rejestrach i są niezbędne do funkcjonowania w obrocie prawnym, podlegają pod przepisy rozporządzenia 2016/679. |
|  | | | **Uwaga ogólna** | **MF** | Informacja ujęta w obu projektach ustaw w pkt 6 - Wpływ na sektor finansów publicznych, Źródła finansowania, że „(…) skutki finansowe powinny pochodzić odpowiednio z budżetu państwa, JST (...)” jest nieprecyzyjna i wymaga uzupełnienia o:  - wskazanie części budżetu państwa, z których finansowane będą skutki wynikające z projektowanych ustaw, wraz z określeniem ich wysokości, zapewnienie, że nowe obowiązki nakładane na jednostki sektora finansów publicznych (w tym budżet państwa), wynikające z projektowanych przepisów (np. wyznaczenie inspektora ochrony danych), zostaną sfinansowane w ramach dotychczasowych budżetów tych jednostek (w tym w ramach limitów wynagrodzeń) i że nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na realizację projektowanych zadań. | Uwaga uwzględniona. |
|  | | | **Uwaga ogólna** | **MF** | Projekt ustawy o ochronie danych osobowych poprzez zastąpienie obowiązującej obecnie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz.922), będzie wymagał zmiany rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie zakresu i warunków korzystania z portalu podatkowego (Dz. U. poz. 2286, z póżn.zm.). | Przyjęto tę informację do wiadomości. |
|  | | | **Uwaga ogólna** | **MIB** | Wyznaczane terminy przez Prezesa Urzędu na udzielenie oczekiwanych odpowiedzi / innego rodzaju reakcję strony, w wielu przypadkach nie mają określonego minimum. | Uwaga nieprecyzyjna. Bardzo proszę o wskazanie propozycji zmian albo konkretnie kwestionowanych przepisów. |
|  | | | **Uwaga ogólna** | **MON** | Zgodnie z artykułem 2 ust. 2 lit. a rozporządzenia „RODO”, rozporządzenie nie ma zastosowania do przetwarzania danych osobowych w ramach działalności nieobjętej zakresem prawa Unii. Natomiast zgodnie z artykułem 4 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej, Unia szanuje podstawowe funkcje państwa, zwłaszcza funkcje mające na celu zapewnienie jego integralności terytorialnej, utrzymanie porządku publicznego oraz ochronę bezpieczeństwa narodowego, w szczególności bezpieczeństwo narodowe pozostaje w wyłącznej odpowiedzialności każdego Państwa Członkowskiego. Należy zatem przyjąć, że przetwarzanie danych osobowych związane z ochroną bezpieczeństwa narodowego pozostaje poza zakresem regulacji RODO. (…)  W konsekwencji Państwa Członkowskie winny w prawie krajowym samodzielnie uregulować kwestię przetwarzania danych osobowych w tym obszarze. (…)Taka interpretacja przepisu prowadzi do wniosku, iż obszar ochrony danych osobowych związany z bezpieczeństwem narodowym pozostanie od dnia 25 maja 2018 r. poza regulacją ustawową. Obecnie szereg ustaw reguluje zagadnienia związane z szeroko rozumianym bezpieczeństwem narodowym, które jednak nie zawierają kompleksowych rozwiązań dla przetwarzania danych osobowych, a jedynie pojedyncze zapisy odnoszące się do podstaw przetwarzania lub zakresu przetwarzanych danych osobowych. W celu uniknięcia sytuacji, w której zasady przetwarzania danych osobowych związane z bezpieczeństwem narodowym nie będą nigdzie ujęte na poziomie regulacji ustawowych, proponuje się analizę możliwości wprowadzenia zapisów w projekcie ustawy o ochronie danych o charakterze generalnym, odnoszącym się do całego obszaru bezpieczeństwa narodowego. Przepis ten mógłby przybrać postać dodatkowego artykułu, w którym by ujęto, że do działalności związanej z bezpieczeństwem narodowym nie stosuje się przepisów rozporządzenia 2016/679 za wyjątkiem obszarów ściśle wskazanych. Innym rozwiązaniem jest wprowadzenie zapisów dotyczących zasad ochrony danych osobowych do jednej z obecnie obowiązujących ustaw związanych z bezpieczeństwem narodowym. | Minister Cyfryzacji zdecydował o powołaniu międzyresortowego zespołu roboczego składającego się z przedstawicieli właściwych resortów tj. Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Cyfryzacji, a także ministra-członka Rady Ministrów, koordynatora Służb Specjalnych oraz Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Celem zespołu, będzie wypracowanie rozwiązań legislacyjnych związanych z wątpliwościami dotyczącymi zakresu stosowania rozporządzenia 2016/679 w związku z przetwarzaniem danych osobowych dla celów bezpieczeństwa publicznego przez służby specjalne. |
|  | | | **Uwaga ogólna** | **MSWiA** | Ponadto należy wskazać, że w projektowanych przepisach brak jest wyraźnej normy, analogicznej do wyrażonej w art. 39 ust. 2 obecnie obowiązującej ustawy o ochronie danych osobowych, określającej, że osoby, które zostały upoważnione do przetwarzania danych osobowych, są obowiązane zachować w tajemnicy te dane osobowe oraz sposoby ich zabezpieczenia. W rozporządzenia 2016/679 analogiczne rozwiązania przewidziano w odniesieniu do podmiotów przetwarzających (art. 28 ust. 3 pkt b), a ponadto w art. 90 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 wskazano na możliwość przyjęcia przepisów szczególnych.  W związku z powyższym proponuję rozważenie wprowadzenia dodatkowych, wskazanych obowiązków dotyczących osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. | Uwaga nieuwzględniona.  Rozporządzenie 2016/679 stosuje się bezpośrednio, w związku z czym przepis art. 28 ust. 3 pkt b) stanowi bezpośredni obowiązek dla osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Niezasadne byłoby powtarzanie w ustawie wprowadzającej rozporządzenie powtarzanie znajdujących się tam regulacji. |
|  | | | **Uwagi ogólne** | **KPRM** | Projektowana ustawa o ochronie danych osobowych określa organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych, podmioty zobowiązane do wyznaczenia inspektora ochrony danych osobowych, warunki i tryb udzielania certyfikacji i akredytacji oraz szereg innych zagadnień. Jednakże projekt nie zmierza do unormowania zasad przetwarzania danych osobowych albowiem kwestia ta zostaje określona w rozporządzeniu 2016/679 a tym samym projektowana ustawa nie wskazuje podmiotów, które są obowiązane do jej stosowania. Wynika to z faktu, iż rozporządzenie 2016/679 stosuje się bezpośrednio. Mając na uwadze powyższe należy zaznaczyć, iż przytoczone rozporządzenie umożliwia dokonanie wyłączeń podmiotowych. Stanowisko takie znajduje uzasadnienie już w preambule oraz art. 2 ust. 2 rozporządzenia. Motyw 14 preambuły stanowi, iż rozporządzenie nie ma zastosowania do kwestii ochrony podstawowych praw i wolności ani do swobodnego przepływu danych osobowych w związku z działalnością nieobjętą zakresem prawa Unii, tj. m. in. działalnością dotyczącą bezpieczeństwa narodowego. Przy czym w omawianej sprawie, istotne jest brzmienie art. 4 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej, w myśl którego bezpieczeństwo narodowe jest zagadnieniem pozostającym w zakresie wyłącznej odpowiedzialności każdego państwa członkowskiego Unii Europejskiej. W świetle przytoczonej argumentacji zasadnym jest wyłączenie służb specjalnych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz.U. z 2017 r. poz. 1920) spod zakresu stosowania projektowanej ustawy o ochronie danych osobowych. Aby zapewnić realizację powyższego postulatu proponuje, aby w projekcie ustawy o ochronie danych osobowych dodać przepis oznaczony roboczo jako art. 3a w brzmieniu:  „Art. 3a. Przepisów ustawy nie stosuje si^ do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego."  Stanowisko niniejsze pozostaje w zgodzie z pracami zmierzającymi do wyłączenia służb specjalnych z zakresu podmiotowego ustawy o przetwarzaniu danych osobowych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, którego projektodawca jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, implementującej przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylającej decyzje ramową Rady 2008/97 7/WSiSW. Wyłączenie służb specjalnych z zakresu projektowanego aktu prawnego pozwoli na wprowadzanie w ustawach regulujących funkcjonowanie służb specjalnych, szczegółowych przepisów stanowiących odrębny reżim prawny, który określał będzie zasady przetwarzania danych osobowych z pełnym poszanowaniem praw i wolności osób, których przetwarzane dane dotyczą ale jednocześnie z uwzględnieniem takich kwestii jak bezwzględna konieczność zapewnienia bezpieczeństwa narodowego. Projektowane w tej materii przepisy zostaną przedstawione w ramach prac nad projektem ustawy o przetwarzaniu danych osobowych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, którego projektodawca jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, implementującej przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów  zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylającej decyzję ramową Rady 2008/97 7/WSiSW. | Minister Cyfryzacji zdecydował o powołaniu międzyresortowego zespołu roboczego składającego się z przedstawicieli właściwych resortów tj. Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Cyfryzacji, a także ministra-członka Rady Ministrów, koordynatora Służb Specjalnych oraz Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Celem zespołu, będzie wypracowanie rozwiązań legislacyjnych związanych z wątpliwościami dotyczącymi zakresu stosowania rozporządzenia 2016/679 w związku z przetwarzaniem danych osobowych dla celów bezpieczeństwa publicznego przez służby specjalne. |