



Warszawa, dnia 23 marca 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

DP-WLI.0211.2.2017

Dot. Dokument (RM-10-49-18)

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW

Departament Rady Ministrów

RM-10-49-18

26-03-2018

CZŁONKOWIE RADY MINISTRÓW

Przedstawiam autopoprawkę,

*zgłoszoną przez **Ministra Cyfryzacji**,
w ślad za pismem z dnia 19 marca 2018 r.,*

- do rozpatrzenia

(-) Sekretarz Rady Ministrów

Material do rozpatrzenia na
posiedzeniu Rady Ministrów
w dniu 27 marca 2018 r.

Pani
Jolanta Rusiniak

Sekretarz Rady Ministrów

W nawiązaniu do pisma z dnia 16 marca 2018 r., przekazującego **projekt ustawy o ochronie danych (UC 101)** do rozpatrzenia przez Radę Ministrów, uprzejmie informuję, że do tego projektu zgłaszam następujące autopoprawki:

1. proponuję autopoprawkę do art. 27 projektu, polegającą na zastąpieniu opłaty stałej, którą Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych będzie mógł pobierać za czynności związane z przeprowadzeniem certyfikacji, na opłatę maksymalną. W efekcie opłata przewidziana w projekcie stanowić będzie opłatę maksymalną za czynności prowadzone przez Prezesa Urzędu w celu dokonania certyfikacji i jej ewentualnego udzielenia wnioskodawcy. Proponowana zmiana w zależności od podmiotu, który ubiega się o certyfikację oraz od zakresu udzielanej certyfikacji, pozwoli zróżnicować wysokość należnej opłat, tak aby była ona akceptowalna dla małych podmiotów, w tym mikroprzedsiębiorstw. W uwagi na powyższe proponuję nadanie art. 27 projektu następującego brzmienia:

„Art. 27. 1. Prezes Urzędu pobiera za czynności związane z certyfikacją opłatę, której wysokość odpowiada przewidywanym kosztom poniesionym z tytułu wykonywania tych czynności.

2. Prezes Urzędu ustalając wysokość opłaty za czynności związane certyfikacją bierze pod uwagę zakres certyfikacji, przewidywany przebieg i długość postępowania certyfikującego oraz koszt pracy pracownika wykonującego czynności związane z certyfikacją.

3. Maksymalna wysokość opłaty nie może przekroczyć czterokrotności przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o certyfikację, ogłoszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 1 lit a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383, 1386, 2120 i z 2018 r. poz. 138).

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

4. *Prezes Urzędu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej podaje wysokość opłaty, którą podmiot, o którym mowa w art. 16, obowiązany jest ponieść z tytułu czynności związanych z certyfikacją.*
5. *Opłata, o której mowa w ust. 1, stanowi dochód budżetu państwa.”.*
2. proponuję doprecyzować regulację zawartą w art. 71 projektu ustawy w wersji przekazanej pod rozpatrzenia przez Radę Ministrów, której celem jest wdrożenie wytycznych zawartych w wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie Maximilliana Schremsa, stwierdzającym nieważność decyzji Komisji Europejskiej zatwierdzającej porozumienie Safe Harbor wyrok (C-362/14). W związku z tym proponuję art. 71 projektu nadać następujące brzmienie:
- „Art. 71. 1.** *Jeżeli w toku postępowania Prezes Urzędu uzna, że istnieją uzasadnione wątpliwości co do zgodności z prawem Unii Europejskiej decyzji Komisji Europejskiej, o której mowa w art. 40 ust. 9 w sprawie kodeksu postępowania, o którym mowa w art. 46 ust. 2 lit e, oraz decyzji o której mowa w art. 45, art. 46 ust. 2 lit. c, rozporządzenia 2016/679, Prezes Urzędu występuje do sądu administracyjnego z wnioskiem o wystąpienie z pytaniem prawnym na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sprawie ważności decyzji Komisji Europejskiej.*
2. *Wniosek, poza spełnieniem wymagań dotyczących skargi, o których mowa w art. 64 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370 oraz 2451), zawiera w szczególności:*
- 1) *wskazanie decyzji Komisji Europejskiej, której wniosek dotyczy;*
 - 2) *omówienie powodów, dla których organ powziął wątpliwości w kwestii ważności decyzji Komisji Europejskiej i jej niezgodności z przepisami prawa;*
 - 3) *treść pytania lub pytań, które sąd administracyjny powinien przedstawić Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej, zawierającą:*
 - a) *przedmiot sporu oraz ustalenia, co do okoliczności faktycznych, w tym stanowisko strony podniesione w postępowaniu przed organem, jeżeli zostało przedstawione przez stronę,*
 - b) *wskazanie przepisów prawa mających zastosowanie w sprawie,*
 - c) *proponowaną do przedstawienia Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej przez sąd administracyjny sentencję pytania lub pytań;*
 - 4) *oświadczenie o zgodności treści załącznika, o którym mowa w ust. 3, z wnioskiem złożonym w postaci papierowej.*
3. *Do wniosku dołącza się załącznik zawierający treść wniosku w formie dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych w formacie danych pozwalającym na edycję jego treści (kopię).*

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

4. *Stroną postępowania przed sądem administracyjnym w sprawie wniosku jest Prezes Urzędu.*
5. *Sąd rozpoznaje wniosek na posiedzeniu niejawnym, w składzie 3 sędziów.*
6. *Sąd uznając wniosek za uzasadniony występuje do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniem prejudycjalnym na podstawie 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.*
7. *W przypadku uznania przez sąd, że wniosek Prezesa Urzędu nie zawiera wystarczającego uzasadnienia dla wystąpienia z pytaniem prawnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wydaje postanowienie o odmowie wystąpienia z pytaniem.*
8. *Na postanowienie, o którym mowa w ust. 7 nie przysługuje środek odwoławczy. Sąd sporządza uzasadnienie postanowienia w terminie 21 dni.*
9. *Od wniosku nie pobiera się opłaty sądowej.”.*

Należy wskazać, że postępowanie regulowane w art. 71 projektu stanowi postępowanie szczególne prowadzone przez sądami administracyjnymi, którego celem jest wdrożenie wytycznych zawartych w wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE, zwanym dalej „TSUE”, w sprawie Maxa Schremsa, stwierdzającym nieważność decyzji Komisji Europejskiej zatwierdzającej porozumienie Safe Harbor wyrok (C-362/14). Autopoprawka nie zmienia zasady, iż z uwagi na wyłączną kompetencję TSUE w zakresie stwierdzenia ważności decyzji Komisji Europejskiej sąd administracyjny, w przypadku uznania wątpliwości Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej „Prezesem Urzędu”, dotyczących zgodności z prawem decyzji Komisji Europejskiej, zobowiązany będzie wystąpić z pytaniem prawnym (prejudycjalnym) do TSUE. W przeciwnym wypadku sąd administracyjny wyda stosowne postanowienie. Proponowane zmiany w art. 71 projektu ustawy mają na celu dostosowanie wymagań wniosku, który będzie składał Prezes Urzędu do sądu administracyjnego do wymagań określonych do złożenia pytania prejudycjalnego, o którym mowa w art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Zmiany te mają także na celu przyspieszenie postępowania w sprawie rozpoznania wniosku prowadzonego przez sądem administracyjnym. Treść przepisu określającego wymogi dla wniosku Prezesa Urzędu (art. 71 ust. 2) została opracowana w oparciu o dokument pn. „Zalecenia dla sądów krajowych dotyczące składania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym (2016/C 439/01)”, który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 25.11.2016 nr C 439/1. Z uwagi na fakt, iż polski przepis prawa nie może zobowiązać Komisji Europejskiej do zajęcia stanowiska w sprawie zawistej przez polskim sądem administracyjnym oraz z uwagi na zagwarantowanie szybkości postępowania prowadzonego przez sądem zrezygnowano z przepisu, zgodnie z którym „Sąd administracyjny może w toku postępowania sądowego wystąpić do Komisji

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

Europejskiej o wyrażenie opinii w sprawie, wyznaczając termin na jej udzielenie.”. Ponadto należy wskazać, że Prezes Urzędu na podstawie własnych przepisów może prowadzić ww. zakresie uzgodnienia i konsultacje, także z organami nadzoru funkcjonującymi w innych państwach członkowskich.

W przepisie zaproponowano, że stroną w postępowaniu przez Naczelnym Sądem Administracyjnym będzie wyłącznie Prezes Urzędu. W celu zagwarantowania stronom prawa przedstawienia stanowiska w sprawie zawarto przepis, zgodnie z którym wniosek Prezesa Urzędu winien zawierać m.in. „stanowisko strony podniesione w postępowaniu przed organem, jeżeli zostało przedstawione przez stronę”. W celu zwiększenia pluralizmu, zdecydowano się wprowadzić regulację, zgodnie z którą wniosek podlega rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w składzie 3 sędziów. Powyższe stanowi wyjątek od ogólnej zasady rozpatrywania sprawy w ww. formule w składzie wyłącznie 1 sędziego. Dodatkowo należy wskazać, iż o ile od rozpoznania przez sąd administracyjny wniosku o charakterze merytorycznym tj. oceny argumentów i okoliczności podniesionych przez Prezesa Urzędu, nie będzie przysługiwał środek odwoławczy, o tyle ocena wymogów formalnych wniosku wynikających m.in. z art. 64 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zw. art. 71 projektu ustawy, będzie odbywała się na zasadach ogólnych ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Dotyczy to w szczególności instytucji wezwania do uzupełnienia wniosku oraz przepisów dotyczących środków odwoławczych np. na postanowienie sądu administracyjnego o odrzuceniu wniosku z uwagi na niespełnienie wymogów formalnych. W celu przyspieszenia postępowania w sprawie rozpatrzenia wniosku oraz dalszych prac (przy uznaniu przez sąd administracyjny zadania pytania do TSUE za zasadne) wprowadzono obowiązek doręczenia wraz z wnioskiem, treści wniosku w postaci elektronicznej w wersji pozwalającej na jej edycję. Jest to pomocnicza forma dla wniosku papierowego ułatwiająca sądowi administracyjnemu skonstruowanie pytania prawnego zgodnie z wymaganiami określonymi w „Zaleceniach dla sądów krajowych dotyczące składania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym (2016/C 439/01)”. Zalecenia zawierają także wymagania o charakterze redakcyjno-technicznym, a posiadanie przez sąd elektronicznej i edytowalnej kopii wniosku przyspieszy sporządzenie docelowego pytania i jego rozpatrywanie przez TSUE. **Projektowane przepisy były przedmiotem konsultacji z Naczelnym Sądem Administracyjnym, a zaproponowane zmiany są wynikiem tych uzgodnień.**

3. Dodatkowo zasadne jest uzupełnienie art. 92 projektu o odwołanie do przepisów regulujących udzielanie informacji dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa, które są zawarte w art. 66 projektu, aby powyższa regulacja miała odpowiednie zastosowanie także do postępowania kontrolnego (w dotychczasowej wersji przepisy procedury związanej z tajemnicą przedsiębiorstwa miały zastosowanie wyłącznie w postępowaniu

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

administracyjnym prowadzonym przez Prezesem Urzędu). W przypadku przyjęcia przez Radę Ministrów poprawki, art. 92 projektu otrzymałby następujące brzmienie: **„Art. 92. Przepisy art. 64 – 66 stosuje się odpowiednio.”**

4. Zgłaszam także poprawkę dotyczącą utrzymania pełnienia funkcji przez Zastępcę Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych po wyjściu w życie ustawy. Z uwagi na powyższe proponuję nadanie art. 161 ust. 3 projektu następującego brzmienia: **„3. Zastępca Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, powołany przed dniem wejścia w życie ustawy staje się, z dniem wejścia w życie ustawy zastępcą Prezesa Urzędu, o którym mowa w art. 31 ust. 2.”**
5. Jednocześnie w Ocenie Skutków Regulacji konieczne jest usunięcie oczywistych niezgodności OSR z projektem. Wobec tego proponuję:
 - 1) W pkt 2 OSR pn. „Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt”: uchylić ppkt 2 omawiający wpływ przewidzianego w pierwotnej wersji projektu obniżenia wieku dziecka dla usług społeczeństwa informacyjnego skierowanych do dziecka (w stosunku do określonego w RODO) jako już nieaktualnego w wyniku zmian, które zostały wprowadzone w toku uzgodnień projektu na etapie prac Komitetu Stałego Rady Ministrów;
 - 2) W pkt 4 OSR pn. „Podmioty, na które oddziałuje projekt”: W części opisującej wpływ ustawy na działalność sądów administracyjnych należy uzupełnić o „rozpatrywanie wniosków Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych o wystąpienie przez sąd administracyjny z pytaniem prawnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.”. Obecnie w OSR wskazano ww. części tylko rozpatrywanie skarg na decyzje wydawane przez Prezesa Urzędu. W związku z wprowadzeniem art. 71 projektu zasadne jest uwzględnienie nowej procedury w OSR w tej części.

poważaniem
z up. Marek Zagórski
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Cyfryzacji
/-podpisano elektronicznie/

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|--|
| Identyfikator dokumentu | 575876.2375234.2466148 |
| Nazwa dokumentu | Pismo z autopoprawkami na RM.pdf |
| Tytuł dokumentu | Pismo z autopoprawkami na RM |
| Sygnatura dokumentu | DP-WLI.0211.2.2017 |
| Data dokumentu | 2018-03-23 16:25:39 |
| Skrót dokumentu | 59E29BD3FAF128A931A74DE66B957941BB4 C52B2 |
| Wersja dokumentu | 1.6 |
| Data podpisu | 2018-03-23 16:25:29 |
| Podpisane przez | Marek Zagórski Sekretarz Stanu |
| | EZD 3.30.481.4063.3403 |
| Data wydruku: | 2018-03-23 18:10:01 |
| Autor wydruku: | Krauzowicz Agnieszka w zastępstwie za Prusak-Górniak Katarzyna Zastępca dyrektora |

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)