

Warszawa, 6 maja 2019 r.

PIU 511/2019

Szanowny Pan
Piotr Nowak
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo Pana Ministra z 23 kwietnia 2019 r. (FN5.700.14.2018) dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (dalej „Projekt”) Polska Izba Ubezpieczeń uprzejmie informuje, że popiera dokonanie zaproponowanych zmian legislacyjnych. W szczególności Projekt adresuje zagadnienie zrównania warunków prowadzenia działalności przez polskie i zagraniczne zakłady ubezpieczeń w zakresie odpowiedzialności administracyjnej, w tym przede wszystkim za nieterminową likwidację szkód. Na powyższe zagadnienie Polska Izba Ubezpieczeń zwracała uwagę w swoim wystąpieniu do Ministra Finansów z 12 grudnia 2018 roku (PIU 1427/2018).

Jednocześnie proponujemy zniesienie przymusu karania zakładów ubezpieczeń za nieterminową likwidację szkód. Za odpowiednimi modyfikacjami obowiązujących przepisów opowiedziała się, w trakcie dyskusji nad „szeroką” nowelizacją ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, między innymi Komisja Nadzoru Finansowego. Obecny stan prawny powoduje, że Komisja Nadzoru Finansowego zmuszona jest prowadzić postępowania administracyjne zmierzające do nałożenia kary nawet w przypadkach sprzed kilku lat, gdzie stwierdzono nieliczne naruszenia albo o niewielkim ciężarze gatunkowym. Norma zawarta w art. 14 ust. 3a ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych otrzymałaby treść:

„3a. W przypadku niewypłacenia przez zakład ubezpieczeń odszkodowania w terminie, o którym mowa w ust. 1 albo 2, lub niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, organ nadzoru może zastosować wobec zakładu ubezpieczeń środki nadzorcze określone w art. 362 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, zwanej dalej „ustawą o działalności ubezpieczeniowej”.”

Uzasadnieniem dla postulowanej nowelizacji art. 14 ust. 3a ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych jest treść uprawnień przyznanych innym organom kontrolnym, stosującym sankcje administracyjne, w celu zapewnienia zgodności regulowanej przez nie działalności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. I tak w oparciu o art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK „może” nałożyć karę pieniężną na przedsiębiorcę, a w oparciu m.in. o art. 10 ust. 4, art. 23b ust. 2, art. 26 ust. 2 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – Prezes UOKiK „może” również



SCP/17817/2019
ID: 01720300265840

skorzystać w drodze decyzji z innych środków, względem przedsiębiorcy. Podobnie w oparciu o art. 138 ust. 3 Ustawy Prawo bankowe KNF „może” nałożyć karę pieniężną na bank.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż dotychczasowy zapis w art. 14 ust. 3a Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych („stosuje”) powinien być również zmodyfikowany z uwagi na treść art. 189g Kodeksu postępowania administracyjnego określającego przedawnienie nakładania kary pieniężnej. Gdyby odczytywać literalnie dotychczasowe brzmienie art. 14 ust. 3a ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych to KNF powinien nakładać karę pieniężną pomimo przedawnienia jej „nakładania”. Podobnie należy wziąć pod uwagę treść art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego określającego możliwość odstępowania od nakładania kary pieniężnej. Aktualnie brak jest wskazówek, czy art. 14 ust. 3a Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych stanowi *lex specialis* względem art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, czy też, zgodnie z intencjami ustawodawcy, art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego – jako prawo późniejsze – powinien mieć zastosowanie do wszystkich administracyjnych kar pieniężnych. Zaproponowana zmiana wyjaśniłaby przedmiotową kwestię.

Za zmianą w postulowanym zakresie treści art. 14 ust. 3a Ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych przemawiają również zasady wymiaru kary, takie jak zasada proporcjonalności, zasada celowości, zasada adekwatności – gdyż tylko odpowiednie zastosowanie w/w zasad zabezpieczy zarówno funkcje prewencyjne, jak i represyjne zastosowanej kary.

Przedstawiając do rozważenia niniejsze zagadnienie dodatkowej nowelizacji ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, Polska Izba Ubezpieczeń uprzejmie deklaruje gotowość do konsultacji z udziałem członków i ekspertów Izby.

Z wyrazami szacunku,

Przesłany
Polskiej Izby Ubezpieczeń
J. Grzegorz Prączyński
J. Grzegorz Prączyński



Polska Izba Ubezpieczeń

ul. Twarda 18
00-105 Warszawa

MINISTERSTWO FINANSÓW
BIURO PODAWCZE

Wpł. 2019 -05- 07

Dep. zał.

Seanowny Par
Piotr Cłowak
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa