

18 grudnia 2018 r.

**Komunikat z 416. posiedzenia
Komisji Nadzoru Finansowego w dniu 18 grudnia 2018 r.**

W czterysta szesnastym posiedzeniu Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) wzięli udział:

- Jacek Jastrzębski – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego,
- Andrzej Diakonow – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego,
- Marcin Pachucki – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego¹,
- Marcin Obroniecki – Przedstawiciel ministra właściwego ds. instytucji finansowych²,
- Jan Wojtyła – Przedstawiciel ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego³,
- Andrzej Kaźmierczak – Członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego⁴,
- Cezary Kochalski – Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
- Zdzisław Sokal – Przedstawiciel Bankowego Funduszu Gwarancyjnego*,
- Marek Niechciał – Przedstawiciel Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*,
- Maciej Wąsik – Przedstawiciel ministra – członka Rady Ministrów, Koordynatora służb specjalnych*.

1. Komisja jednogłośnie uchwaliła plan finansowy Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na rok 2019. Z dniem 1 stycznia 2019 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego staje się państwową osobą prawną co oznacza, że będzie prowadził autonomiczną gospodarkę finansową. Jest to konsekwencja wejścia w życie przepisów ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku. Zmianie nie ulega źródło finansowania kosztów nadzoru finansowego – są to wpłaty podmiotów nadzorowanych.

Jednocześnie wskazane w ww. ustawie kary pieniężne nakładane przez Komisję Nadzoru Finansowego po 1 stycznia 2019 r. nie będą stanowić dochodów budżetu państwa, ale przychody Funduszu Edukacji Finansowej.

Koszty funkcjonowania w planie finansowym UKNF na rok 2019 określono na poziomie 294,6 mln zł. Jednorazowo w roku 2019 kwota kosztów podniesiona zostanie o dodatkowe 75 mln zł, tj. o równowartość dotacji podmiotowej, która zostanie przekazana przez Ministra Finansów w celu wyposażenia UKNF w pierwsze środki finansowe. W celu zapewnienia neutralności funkcjonowania UKNF dla budżetu państwa, dotacja zostanie zrefundowana wpłatami podmiotów nadzorowanych.

Plan finansowy UKNF przekazany zostanie do zatwierdzenia Prezesowi Rady Ministrów.

2. Komisja jednogłośnie wydała skierowaną do banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych (SKOK) znowelizowaną Rekomendację L dotyczącą roli biegłych rewidentów w procesie nadzoru nad bankami i spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi.

Rekomendacja dotyczy dobrych praktyk w zakresie współpracy biegłych rewidentów i firm audytorskich z organem nadzoru finansowego w obszarze wymiany danych i informacji pozyskiwanych przez biegłych rewidentów i firmy audytorskie w toku badania ustawowego sprawozdań finansowych banków i SKOK oraz mających znaczenie dla realizacji celów nadzoru nad wskazanymi podmiotami, które przedstawiają oczekiwania KNF wobec banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w zakresie postępowania zgodnego z przepisami ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U z 2017 r. poz. 1089 z późn. zm., dalej: ustawa o biegłych rewidentach).

W ocenie KNF, wydanie znowelizowanej Rekomendacji L zapewni spójność zawartych w tym dokumencie rekomendacji KNF w odniesieniu do roli biegłych rewidentów i firm audytorskich w procesie nadzoru nad bankami i SKOK z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego oraz standardami rynkowymi.

Postanowienia Rekomendacji L mają zastosowanie, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, strukturalnych różnic i specyfiki działalności prowadzonej przez podmioty nadzorowane objęte jej zakresem.

Projekt Rekomendacji L był przedmiotem konsultacji publicznych, w tym w szczególności ze Związkiem Banków Polskich, Krajowym Związkiem Banków Spółdzielczych, Krajową Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową, Związkiem Rewizyjnym Banków Spółdzielczych im. F. Stefczyka w Warszawie, PIBR, EY, KPMG, Deloitte,

KNF oczekuje, że niniejsza Rekomendacja zostanie wprowadzona w bankach oraz SKOK nie później niż do 31 marca 2019 r.

[Pełna treść rekomendacji](#)

3. Komisja jednogłośnie wyraziła zgodę na połączenie Mikołowskiego Banku Spółdzielczego w Mikołowie (bank przejmujący) z Bankiem Spółdzielczym w Wodzisławiu Śląskim (bank przejmowany). Połączenie odbywa się za zgodą obu banków wyrażoną w stosownych uchwałach podjętych przez ich organy statutowe.
4. Komisja, na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 167 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (dalej: Ustawa o obrocie) w brzmieniu sprzed

wejścia w życie ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (dalej: Nowelizacja) jednogłośnie:

- I. ograniczyła Mercurius Domowi Maklerskiemu sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej w drodze cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej w zakresie, o którym mowa w art. 69 ust. 2 pkt 6 Ustawy o obrocie, tj. oferowania instrumentów finansowych,
- II. nałożyła karę pieniężną na Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w wysokości 430 tysięcy złotych,
- III. wyznaczyła termin na zakończenie prowadzenia działalności maklerskiej w zakresie oferowania instrumentów finansowych przez Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na jeden miesiąc od dnia doręczenia decyzji w zakresie działalności, o której mowa w art. 69 ust. 2 pkt 6 Ustawy o obrocie (co nastąpiło w dniu 18 grudnia 2018 r.),

w związku z naruszeniem art. 72 Ustawy o obrocie w brzmieniu sprzed wejścia w życie Nowelizacji, poprzez udział w organizacji procesu oferowania obligacji emitowanych przez GetBack SA (dalej: Obligacje), w sposób polegający na współpracy z podmiotem trzecim, nieposiadającym uprawnień do świadczenia usług oferowania instrumentów finansowych, w ramach której Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dokonywał czynności pośrednictwa w zbywaniu Obligacji, natomiast podmiot trzeci dokonywał czynności pośrednictwa w proponowaniu objęcia Obligacji, akceptując tym udział w procesie oferowania Obligacji podmiotu nieuprawnionego do wykonywania czynności oferowania instrumentów finansowych.

Komisja nadała ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności w odniesieniu do punktów I i III.

Informacja ta jest istotna ze względu na fakt, iż Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi działalność maklerską w zakresie oferowania instrumentów finansowych i uzasadnione jest podanie do publicznej wiadomości informacji o utracie przez wskazany podmiot statusu prawnego, który legitymował go do wykonywania czynności w tym zakresie. Jest to uzasadnione potrzebą ochrony inwestorów, do których Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kierował oferty nabycia instrumentów finansowych, jak również koniecznością poinformowania emitentów bądź potencjalnych emitentów, iż podmiot ten nie będzie więcej uprawniony do wykonywania takich usług.

Sankcja nałożona przez organ nadzoru w przedmiotowej sprawie pokazuje, jak ważne znaczenie ma rzetelne, profesjonalne, zgodne z zasadami uczciwego obrotu zorganizowanie procesu oferowania instrumentów finansowych. Działalność ta ma tak doniosłe znaczenie, ponieważ nabywcy instrumentów finansowych oferowanych przez firmy inwestycyjne, inwestują swoje środki w zaufaniu do podmiotów oferujących, do ich

profesjonalizmu, sumienności oraz bezpieczeństwa całego procesu wynikającego z otrzymanego zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej.

Rynek finansowy ponosi zaś niepowetowaną szkodę wskutek działań naruszających zasady zgodnego z prawem i zasadami uczciwego obrotu oferowania instrumentów finansowych. Działania takie prowadzą do utraty zaufania inwestorów oraz budują awersję do rynku.

Wydając przedmiotową decyzję organ nadzoru uwzględnił okres i skalę działalności Mercurius Domu Maklerskiego sp. z o.o. której dotyczyły nieprawidłowości oraz fakt, że działania tego podmiotu podważyły zaufanie do rynku kapitałowego.

5. Komisja, po rozpatrzeniu wniosku Spółdzielni Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS, jednogłośnie zatwierdziła Grupowy Plan Naprawy Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS.
6. W nawiązaniu do pkt. 4 [komunikatu z dnia 30 października 2018 r.](#), na wniosek banku zainteresowanego udziałem w procesie restrukturyzacji Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej Jaworzno, Komisja jednogłośnie przedłużyła termin na podjęcie decyzji dotyczącej udziału w procesie restrukturyzacji SKOK Jaworzno w trybie art. 74c ust. 4 ustawy o skok i wyznaczyła termin do dnia 31 stycznia 2019 r. na ostateczne zajęcie stanowiska przez bank w przedmiotowej sprawie.
7. Komisja Nadzoru Finansowego jednogłośnie zaakceptowała wstępne założenia interwencji produktowych, o których mowa w art. 42 MiFIR¹, dotyczących opcji binarnych i kontraktów na różnice.

Założenia interwencji produktowych, o których mowa powyżej, zbieżne są z treścią interwencji produktowych wprowadzonych przez Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) na podstawie art. 40 MIFIR:

- decyzją ESMA (UE) 2018/795 z dnia 22 maja 2018 r. o tymczasowym zakazie wprowadzania do obrotu, dystrybucji lub sprzedaży opcji binarnych klientom detalicznym w Unii Europejskiej oraz decyzją 2018/1466 z dnia 21 września 2018 r. w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania oraz zmiany tymczasowego zakazu określonego w decyzji (UE) 2018/795 i dotyczącego wprowadzania do obrotu, dystrybucji lub sprzedaży opcji binarnych klientom detalicznym,
- decyzją ESMA (UE) 2018/796 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie tymczasowego wprowadzenia ograniczeń w zakresie kontraktów na różnicę w Unii

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniające rozporządzenie (EU) nr 648/2012 (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 173, poz. 84 ze zm.)

Europejskiej oraz decyzją (UE) 2018/1636 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania oraz zmiany tymczasowego ograniczenia określonego w decyzji (UE) 2018/796 i dotyczącego wprowadzania do obrotu, dystrybucji lub sprzedaży kontraktów na różnice klientom detalicznym.

8. Komisja jednogłośnie zezwoliła na powierzenie przez Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) innym bankom dokonywania oceny zdolności do spłaty zobowiązania oraz analizy ryzyka wypłaty zobowiązania w odniesieniu do kredytów objętych gwarancją BGK w ramach portfelowej linii gwarancyjnej z regwarancją udzielaną przez Europejski Fundusz Inwestycyjny w ramach programu Kreatywna Europa, w związku z realizacją przez BGK programu rządowego „Wspieranie przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji Banku Gospodarstwa Krajowego”.
9. Komisja jednogłośnie postanowiła przekazać informacje do Commission de Surveillance du Secteur Financier ujęte w zawiadomieniu CVI Domu Maklerskiego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o zamiarze prowadzenia działalności maklerskiej bez otwierania oddziału na terytorium Wielkiego Księstwa Luksemburga, na podstawie art. 104 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.
10. Komisja jednogłośnie zezwoliła na przywrócenie akcjom formy dokumentu (zniesienie dematerializacji akcji) spółce:
 - Gorenje gospodinjski aparati d.d. z siedzibą w Velenje (Słowenia) z dniem 11 stycznia 2019 r.
11. Komisja, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, jednogłośnie uchyliła decyzję KNF z dnia 13 września 2017 r. nakładającą administracyjną karę pieniężną na Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w wysokości 270 tysięcy złotych za naruszenia art. 14 ust. 1 - 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Sankcja dotyczyła przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowań lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych w latach 2010 – 2013. W wyniku ponownego rozpoznania sprawy Komisja dokonała zmian w zakresie ustaleń faktycznych na korzyść Towarzystwa w wymiarze ustalonego opóźnienia w wypłacie odszkodowania lub w poinformowaniu o odmowie uwzględnienia roszczenia w sprawach dotyczących 4 osób, ustalając wysokość nałożonej kary pieniężnej na poziomie 260 tysięcy złotych.
12. Komisja jednogłośnie nałożyła na Drop SA z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 400 tysięcy złotych wobec stwierdzenia, że spółka ta naruszyła art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej „ustawa

o ofercie”) w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (dalej „ustawa zmieniająca”), w zw. z art. 154 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (dalej „ustawa o obrocie”) w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej, ponieważ nie wykonała obowiązku informacyjnego i nie przekazała do publicznej wiadomości informacji poufnej dotyczącej zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przez spółkę zależną Drop sp. z o.o.

KNF podkreśla, że podstawowym obowiązkiem akcjonariuszy spółek publicznych jest przekazywanie, niezwłocznie, do publicznej wiadomości informacji poufnych ich dotyczących. Terminowe i należyte przekazywanie takich informacji przyczynia się do zachowania równowagi informacyjnej na rynku kapitałowym.

Podkreślenia wymaga, że naruszenie obowiązków informacyjnych poprzez nieprzekazanie do publicznej wiadomości informacji, która stanowi informację poufną godziło w dobro szczególnie chronione, jakim jest interes uczestników rynku kapitałowego oraz bezpieczeństwo i przejrzystość rynku kapitałowego. Strona nie przekazując informacji w przedmiocie decyzji o zawieszeniu działalności gospodarczej spółki zależnej Drop sp. z o.o. naruszyła zasadę pełnego i równego dostępu inwestorów do informacji poufnych odnoszących się do Strony.

Informacja o zawieszeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez Drop sp. z o.o. była dla akcjonariuszy informacją istotną. Znaczna część działalności operacyjnej grupy kapitałowej skupiała się właśnie na działalności w spółce zależnej. Spółka ta w 2016 r. wygenerowała większość przychodu grupy kapitałowej (99%). Wskutek zawieszenia działalności spółki zależnej grupa kapitałowa *de facto* zawiesiła prowadzenie dotychczasowej działalności operacyjnej w istotnym zakresie.

KNF zwraca uwagę, że w momencie dokonywania naruszenia obowiązywał zarówno art. 56 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, art. 154 ustawy o obrocie w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej, jak i art. 7 oraz art. 17 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE (Dz. Urz. UE L 173 z 12 czerwca 2014 r., t. 57, s. 1 z późn. zm.) (dalej „rozporządzenie MAR”).

W przedmiotowej sprawie miały zastosowanie przepisy rozporządzenia MAR odnoszące się do nałożonego na emitentów obowiązku podania do publicznej wiadomości informacji poufnej, tj. art. 17 w zw. z art. 7 rozporządzenia MAR. Natomiast w odniesieniu

do przepisów sankcjonujących, przepisem właściwym do zastosowania w przedmiotowej sprawie jest art. 96 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej, tj. w brzmieniu obowiązującym w chwili naruszenia, stosowany odpowiednio z uwzględnieniem treści obowiązującego rozporządzenia MAR.

Komisja zwraca uwagę, że zmiany stanu prawnego nie miały znaczenia dla oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy. Rozporządzenie MAR znajduje zastosowanie do zdarzeń mających miejsce po dniu 3 lipca 2016 r., a wskazany powyżej przepis sankcjonujący ustawy o ofercie w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej, dotyczy niewykonania obowiązku przekazania informacji poufnej, o którym mowa w art. 56 ustawy o ofercie w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy zmieniającej oraz w art. 17 rozporządzenia MAR. Należy go zatem stosować odpowiednio do przypadków niewykonania obowiązków ustanowionych rozporządzeniem MAR w sytuacji, gdy naruszenie ww. obowiązku miało miejsce w okresie przed nowelizacją przepisów ustawy o ofercie, ale już po wejściu w życie przepisów rozporządzenia MAR.

KNF uznała, że kara pieniężna w wysokości 400 tysięcy zł (stanowiąca 40 % udziału w maksymalnym wymiarze kary) wypełni funkcje administracyjnej kary pieniężnej, a więc funkcję represyjną i prewencyjną. Wysokość kary pieniężnej, jaka została nałożona na Drop S.A., jest adekwatna do powagi stwierdzonego naruszenia i odzwierciedla stopień naganności zachowania. W ocenie KNF kara w maksymalnej wysokości powinna być nakładana w przypadku najpoważniejszych naruszeń, a stwierdzone niniejszą decyzją naruszenie nie stanowi tego typu naruszenia. Jednocześnie nie może być ono jednak uznane za naruszenie błahie i nieistotne.

13. Komisja jednogłośnie nałożyła na jedno biuro usług płatniczych karę pieniężną w wysokości 500 złotych wobec nieprzekazania w terminie informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w IV kwartale 2016 r. oraz w 2016 r.

14. Komisja zapoznała się:

- z informacją o sytuacji banków w okresie I-IX 2018 r.,
- z informacją dotyczącą planowanych na 2019 r. działań KNF w zakresie nadzoru publicznego wynikającego z ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym,
- z wynikami badania i oceny nadzorczej (BION) zakładów ubezpieczeń/reasekuracji za 2017 r.,
- z informacją o pracach organu nadzoru oraz zakładów ubezpieczeń w zakresie modeli wewnętrznych krajowych zakładów ubezpieczeń,
- z informacją dotyczącą podmiotów wpisanych na listę ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego w okresie od 27.11.2018 r. do 10.12.2018 r.

15. Kolejne posiedzenia Komisji zaplanowane są na:

- 15 stycznia 2019 r.,
- 29 stycznia 2019 r.,
- 12 lutego 2019 r.,
- 26 lutego 2019 r.,
- 12 marca 2019 r.,
- 26 marca 2019 r.,
- 9 kwietnia 2019 r.

* Członkowie Komisji uczestniczący w posiedzeniach wyłącznie z głosem doradczym, nie biorący udziału w głosowaniach.

¹ M. Pachucki nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu sprawy opisanej w pkt. 11 komunikatu.

² M. Obrońcecki nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu sprawy opisanej w pkt. 5, 6 i 8 komunikatu.

³ J. Wojtyła nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt. 1, 5, 6, 7, 8, 10 oraz 11 komunikatu.

⁴ A. Kaźmierczak nie brał udziału w omawianiu i głosowaniu spraw opisanych w pkt. 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12 i 13 komunikatu.