**UZASADNIENIE**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (dalej: „projekt”) przewiduje zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 1636 i 1997), a także w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 i 2048 oraz z 2017 r. poz. 60), w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1888, 1926, 1933 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60), w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 1289), w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1639 oraz z 2017 r. poz. 452), w ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 196) oraz w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2016 r. poz. 2171, 2260 i 2261).

Celem projektu jest dokonanie niezbędnych zmian krajowego porządku prawnego w związku z wejściem w życie europejskich regulacji dotyczących rynku kapitałowego, tj.: wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniającej dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, str. 349-496), dalej: „dyrektywa MiFID2”; wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/1034 z dnia 23 czerwca 2016 r. zmieniającą dyrektywę 2014/65/UE w sprawie rynków instrumentów finansowych (Dz.U. L 175 z 30.06.2016, str. 8); zapewnienie stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, str. 84-148), dalej: „rozporządzenie MiFIR”; zapewnienie stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/1033 z dnia 23 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w sprawie rynków instrumentów finansowych, rozporządzenie (UE) nr 596/2014 w sprawie nadużyć na rynku oraz rozporządzenie (UE) nr 909/2014 w sprawie usprawnienia rozrachunku papierów wartościowych w Unii Europejskiej i w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych (Dz.U. L 175 z 30.06.2016, str. 1-7); oraz zapewnienie stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/1011 w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych i zmieniającego dyrektywy 2008/48/WE i 2014/17/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 596/2014 (Dz. Urz. UE L 171 z 29.06.2016, str. 1).

Wdrażany nowy pakiet regulacji dotyczących rynków instrumentów finansowych, składający się z dyrektywy MiFID2 i rozporządzenia MiFIR, zastępuje pakiet obowiązujący od listopada 2007 r. składający się z dyrektywy ramowej, tj. dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych zmieniającej dyrektywę Rady 85/611/EWG i 93/6/EWG i dyrektywę 2000/12/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającej dyrektywę Rady 93/22/EWG (Dz.U. L 145 z dnia 30 kwietnia 2004 r., str. 263-306), dalej: „dyrektywa MiFID1”, dyrektywy wykonawczej, tj. dyrektywy Komisji 2006/73/WE z dnia 10 sierpnia 2006 r. wprowadzającej środki wykonawcze do dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów organizacyjnych i warunków prowadzenia działalności przez przedsiębiorstwa inwestycyjne oraz pojęć zdefiniowanych na potrzeby tejże dyrektywy (Dz.U. L 241 z dnia 2 września 2006 r., str. 26-58) oraz rozporządzenia wykonawczego, tj. rozporządzenia Komisji (WE) nr 1287/2006 z dnia 10 sierpnia 2006 r. wprowadzającego środki wykonawcze do dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do zobowiązań przedsiębiorstw inwestycyjnych w zakresie prowadzenia rejestrów, sprawozdań z transakcji, przejrzystości rynkowej, dopuszczania instrumentów finansowych do obrotu oraz pojęć zdefiniowanych na potrzeby tejże dyrektywy (Dz.U. L 241 z dnia 2 września 2006 r., str. 1-25).

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 94 dyrektywy MiFID2, dyrektywa MiFID1 zostanie uchylona ze skutkiem od dnia 3 stycznia 2018 r. Termin publikacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania dyrektywy MiFID2 upływa w dniu 3 lipca 2017 r. Zgodnie z regulacją zawartą w art. 55 rozporządzenia MiFIR, rozporządzenie to stosować się będzie, co do zasady, od dnia 3 stycznia 2018 r.

Dyrektywa MiFID1 ustanawiała ramy regulacyjne dotyczące świadczenia usług inwestycyjnych w zakresie instrumentów finansowych przez banki i firmy inwestycyjne oraz dotyczące prowadzenia rynków regulowanych przez operatorów rynku, przy odnośnych uprawnieniach i obowiązkach właściwych organów krajowych. Dyrektywa ta zniosła możliwość nakładania przez państwa członkowskie wymogu, aby cały obrót instrumentami finansowymi odbywał się na konkretnych giełdach oraz umożliwiła swobodną ogólnoeuropejską konkurencję między tradycyjnymi giełdami i alternatywnymi systemami obrotu. Ponadto dała ona bankom i firmom inwestycyjnym rozszerzony paszport umożliwiający świadczenie usług inwestycyjnych na obszarze Unii Europejskiej pod warunkiem spełnienia wymogów zarówno organizacyjnych, jak i sprawozdawczych oraz zapewnienia kompleksowej ochrony inwestorów. Dyrektywa MiFID1 została kilkakrotnie znacząco zmieniona. Jednocześnie kryzys finansowy ujawnił słabości w funkcjonowaniu i przejrzystości rynków finansowych, tym samym uwypuklając potrzebę wzmocnienia ram regulujących rynki instrumentów finansowych. W związku z tym dyrektywa MiFID1 została częściowo przekształcona w dyrektywę MiFID2, a częściowo zastąpiona rozporządzeniem MiFIR.

Dyrektywa MiFID2 i rozporządzenie MiFIR łącznie stanowią ramy prawne regulujące wymogi mające zastosowanie do firm inwestycyjnych, rynków regulowanych, dostawców usług w zakresie udostępniania informacji oraz firm z państw trzecich świadczących usługi inwestycyjne lub prowadzące działalność inwestycyjną w Unii Europejskiej. Dyrektywa MiFID2 obejmuje przepisy regulujące zezwolenia na prowadzenie działalności, nabywanie znacznego pakietu akcji, korzystanie ze swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, warunki działalności firm inwestycyjnych w celu zapewnienia ochrony inwestorów, uprawnienia organów nadzoru macierzystego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego oraz system nakładania kar. Rozporządzenie MiFIR określa wymogi w zakresie podawania do publicznej wiadomości danych dotyczących przejrzystości obrotu oraz ujawniania danych transakcyjnych właściwym organom, usuwa bariery utrudniające niedyskryminacyjny dostęp do systemów rozliczeń, reguluje obowiązkowy obrót instrumentami pochodnymi w systemach zorganizowanych, szczególne działania nadzorcze w zakresie instrumentów finansowych oraz pozycji w instrumentach pochodnych, jak również świadczenie usług przez firmy z państw trzecich nieposiadające oddziału.

Cele wydania dyrektywy MiFID2 i rozporządzenia MiFIR to wzmocnienie zaufania inwestorów, zmniejszenie ryzyka zakłóceń na rynku i ryzyka systemowego, zwiększenie efektywności rynków finansowych przy jednoczesnym zmniejszeniu zbędnych kosztów dla uczestników. Osiągnięcie tych celów ogólnych wymaga realizacji celów szczegółowych, w postaci zapewnienia równych warunków działania dla uczestników rynku, zwiększenia przejrzystości rynku dla uczestników rynku, wzmocnienia przejrzystości wobec organów regulacyjnych oraz uprawnień organów regulacyjnych w głównych obszarach oraz zwiększenia koordynacji na szczeblu europejskim, zwiększenia ochrony inwestorów oraz wyeliminowania słabości organizacyjnych oraz nadmiernej skłonności do podejmowania ryzyka lub braku kontroli ze strony firm inwestycyjnych oraz operatorów rynku.

**Omówienie zmian o charakterze zasadniczym dla wdrożenia dyrektywy MiFID2 i zapewnienia stosowania rozporządzenia MiFIR**

Przepisy **art. 1 pkt 2 projektu** wprowadzają zmiany do definicji instrumentów finansowych, zawartej w art. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 1636 i 1997), zwanej dalej „ustawą o obrocie instrumentami finansowymi”. W wyniku zmiany za instrumenty finansowe niebędące papierami wartościowymi uważane będą również, z pewnymi wyjątkami, umowy na dostawy energii rozliczane fizycznie, będące przedmiotem obrotu na zorganizowanych platformach obrotu. Za instrumenty finansowe uważane będą również uprawnienia do emisji, w celu wzmocnienia integralności i zagwarantowania skutecznego funkcjonowania rynków handlu emisjami, w tym poprzez zapewnienie kompleksowego nadzoru nad działalnością handlową.

W **art. 1 pkt 3 projektu** wprowadza się szereg nowych definicji oraz zmian w definicjach istniejących. Jednym z najważniejszych nowych pojęć jest definicja małego i średniego przedsiębiorcy wprowadzana w art. 3 pkt 2a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz definicja alternatywnego systemu obrotu instrumentami finansowymi małych i średnich przedsiębiorców wprowadzana w art. 3 pkt 2b tej ustawy. Celem wyodrębnienia tych struktur i wprowadzenia regulacji im dedykowanych jest ułatwienie dostępu do kapitału małym i średnim przedsiębiorstwom oraz ułatwienie dalszego rozwoju specjalistycznych rynków, które stawiają sobie za cel zaspokajanie ich potrzeb. Utworzenie w kategorii alternatywnego systemu obrotu nowej podkategorii powinna poprawić jej widoczność i znaczenie.

Omawiany przepis projektu wprowadza do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi również definicję handlu algorytmicznego (art. 3 pkt 2d), definicję techniki handlu algorytmicznego o wysokiej częstotliwości (art. 3 pkt 2e) oraz definicję bezpośredniego dostępu elektronicznego (art. 3 pkt 2f). Przez handel algorytmiczny będzie rozumieć się nabywanie lub zbywanie instrumentów finansowych przy pomocy algorytmu komputerowego bez udziału człowieka lub z jego znikomym udziałem. Natomiast technika handlu algorytmicznego o wysokiej częstotliwości oznaczać będzie handel algorytmiczny, w przypadku którego wykorzystywane są systemy umożliwiające skrócenie czasu przesyłania zleceń siecią i występuje duża liczba wysyłanych do systemu obrotu komunikatów.

Natomiast dodawany przepis art. 3 pkt 2g ustawy o obrocie instrumentami finansowymi wprowadza definicję zorganizowanej platformy obrotu – OTF (*Organized Trading Facility*). Platformę tę definiuje się jako wielostronny system, kojarzący składane przez podmioty trzecie oferty kupna i sprzedaży szeregu instrumentów finansowych, inny niż rynek regulowany lub alternatywny system obrotu. Celem wprowadzenia nowej kategorii systemu obrotu jest zapewnienie większej przejrzystości i skuteczności na rynkach finansowych i wyrównanie reguł gry dla różnych systemów oferujących wielostronne usługi w zakresie obrotu. Ogólna definicja zmierza do tego, aby nowa kategoria mogła objąć wszystkie typy zorganizowanych realizacji zleceń i organizacji obrotu, które nie odpowiadają funkcjonalnościom ani specyfikacjom regulacyjnym istniejących systemów.

Przepis **art. 1 pkt 24 projektu** wprowadza w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi nowe regulacje dotyczące limitów pozycji (nowe przepisy art. 32a-32e). Limity otwartych pozycji dla towarowych instrumentów pochodnych ustalane mają być przez Komisję Nadzoru Finansowego i ogłaszane w Dzienniku Urzędowym KNF. Limity pozycji dotyczą towarowych instrumentów pochodnych i określają maksymalną ich ilość, które podmioty mogą otworzyć i które znajdują się w obrocie na rynku regulowanym lub poza rynkiem regulowanym, o ile są one ekonomicznie równoważne z instrumentami znajdującymi się w obrocie na rynku regulowanym. Celem regulacji dotyczących limitów pozycji jest usprawnienie regulacji i funkcjonowania oraz poprawienie przejrzystości rynków finansowych i towarowych w celu wyeliminowania nadmiernej zmienności cen towarów. Ograniczenia w postaci limitów pozycji mają na celu wsparcie integralności rynku instrumentów pochodnych i towarów bazowych bez uszczerbku dla ustalania cen na rynku towarów bazowych.

Przepis **art. 1 pkt 31 projektu** dodaje nowe art. 74d-74h w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Przepisy te regulować będą wykorzystywanie handlu algorytmicznego, w szczególności przewidując obowiązek opracowania, wdrożenia i stosowania przez firmy inwestycyjne szeregu adekwatnych i skutecznych rozwiązań. Przepisy te wprowadzają również szereg obowiązków informacyjnych względem Komisji Nadzoru Finansowego, związanych z wykorzystywaniem handlu algorytmicznego. Regulacje wprowadzane w art. 74d-74h ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zmierzają do ograniczenia zagrożeń wynikających z coraz szerszego wykorzystania technologii, poprzez zastosowanie środków i mechanizmów kontroli szczególnego ryzyka wobec firm, które zajmują się techniką handlu algorytmicznego, lub techniką handlu algorytmicznego o wysokiej częstotliwości, lub zapewniają bezpośredni dostęp elektroniczny. Uzasadnieniem jest zapewnienie skutecznych środków, aby uczestnictwo w obrocie z wykorzystaniem nowoczesnych technologii nie przyczyniało się do powstawania zakłóceń na rynku oraz nie mogło być wykorzystywane do popełniania nadużyć. Jednocześnie celem regulacji jest zagwarantowanie, że systemy obrotu zapewniają odporność i odpowiednie testowanie swoich systemów transakcyjnych, aby zapewnić obsługę rosnącej liczby składanych zleceń. Wprowadzany jest również obowiązek oznaczenia wszystkich zleceń wygenerowanych w ramach handlu algorytmicznego, w celu zapewnienia skutecznego nadzoru oraz w celu umożliwienia właściwym organom podjęcia odpowiednich środków przeciwko wadliwym lub nieuczciwym strategiom algorytmicznym w odpowiednim czasie. Dzięki takiemu oznaczeniu organ nadzoru powinien mieć możliwość zidentyfikowania i rozróżnienia zleceń wynikających z różnych algorytmów, oraz sprawnego zrekonstruowania i oceny strategii stosowanych przez uczestników rynku zajmujących się handlem algorytmicznym.

Przepisy **art. 1 pkt 34 i 35 projektu** dostosowują ustawę o obrocie instrumentami finansowymi w taki sposób, aby uwzględnić wprowadzenie nowej zorganizowanej platformy obrotu – OTF. W związku z tym w art. 78 zmianie ulega ust. 1-4 i ust. 7, dodaje się ust. 1a-1e, ust. 3a i ust. 12-14, a ponadto dodaje się art. 78b-78g. Nowa kategoria OTF stanowić będzie uzupełnienie istniejących rodzajów systemów obrotu – jako wielostronny system, niebędący rynkiem regulowanym ani alternatywnym systemem obrotu, dedykowany obrotowi obligacjami, strukturyzowanymi produktami finansowymi, uprawnieniami do emisji oraz instrumentami pochodnymi. O ile rynek regulowany i alternatywny system obrotu charakteryzują się nie uznaniowymi zasadami dotyczącymi realizacji transakcji, to operator OTF może realizować zlecenia w sposób uznaniowy. Znajdą za to zastosowanie wymogi przejrzystości przedtransakcyjnej oraz obowiązki w zakresie jak najlepszej realizacji zleceń. Podmiot prowadzący OTF może działać uznaniowo na dwóch różnych poziomach – podejmując decyzje o złożeniu zlecenia na OTF lub o wycofaniu go, oraz podejmując decyzję o tym, aby nie kojarzyć konkretnego zlecenia ze zleceniami dostępnymi w systemie w określonym momencie, o ile jest to zgodne ze szczegółowymi poleceniami otrzymanymi od klientów i ze zobowiązaniami dotyczącymi najlepszej realizacji.

Regulacje zawarte w **art. 1 pkt 45 projektu** wprowadzają do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi art. 83b-83i. W art. 83b ustala się zasady dotyczące rozwiązań technicznych i organizacyjnych opracowywanych, wdrażanych i stosowanych przez firmy inwestycyjne świadczące usługi maklerskie. Zasady te dotyczą polityki zapewnienia zgodności działalności firmy oraz jej agentów z przepisami prawa, a w szczególności odpowiednie zasady regulujące zawieranie transakcji przez osoby powiązane, a także wprowadzają wymóg ustanowienia komórki zarządzania ryzykiem, której przedmiotem będzie wykonywanie czynności z zakresu zarządzania ryzykiem. Dodatkowo wymagane jest opracowanie i wdrożenie systemu audytu wewnętrznego związanego z prowadzoną działalnością, a także opracowanie, wdrożenie i stosowanie odpowiednich środków oraz procedur zarządzania konfliktami interesów. Przepis art. 83c zmierza do zobowiązania firmy inwestycyjnej, prowadzącej działalność maklerską, do działania w sposób rzetelny i profesjonalny, zgodnie z zasadami uczciwego obrotu oraz zgodnie z najlepiej pojętymi interesami jej klientów. Przepis art. 83d dotyczy świadczeń pieniężnych związanych ze świadczeniem usługi maklerskiej przez firmę inwestycyjną. Zakłada się, iż firma inwestycyjna w związku ze świadczeniem usługi maklerskiej nie będzie przyjmować lub przekazywać jakichkolwiek świadczeń pieniężnych, w tym opłat i prowizji, lub świadczeń niepieniężnych, z wyłączeniem wyszczególnionych przypadków. W art. 83e proponuje się wprowadzenie zasad dotyczących sposobu wynagradzania osób powiązanych oraz oceny pracy świadczonej przez te osoby na rzecz firmy, aby nie powodowały one działania w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny, niezgodny z zasadami uczciwego obrotu oraz niezgodnie z najlepiej pojętymi interesami jej klientów. Przepisy art. 83g i 83h regulują obowiązek firmy inwestycyjnej uzyskania od klienta lub potencjalnego klienta adekwatne informacje go dotyczące. Przepis art. 83i nakładaną na firmę inwestycyjną obowiązek przekazywania klientowi na trwałym nośniku regularne sprawozdania związane z wykonywaniem umowy o świadczenie usług maklerskich.

Uzasadnieniem regulacji zawartych w art. 1 pkt 45 projektu jest potrzeba zapewnienia inwestorom wysokiego poziomu ochrony, stosowanej w sposób jednolity, poprzez wprowadzenie przejrzystych norm i wymogów w zakresie stosunków między firmą inwestycyjną a klientem. W ostatnich latach wzrasta bowiem stopień złożoności oferowanych na rynkach finansowych kompleksowych pakietów usług i instrumentów. W związku z tym dotychczasowe regulacje o charakterze ochronnym powinny zostać rozszerzone, aby obejmowały pełny zakres działań kierowanych do inwestorów. Jednocześnie wzmocnieniu poziomu ochrony inwestorów sprzyjać będzie zwiększenie skuteczności nadzoru rynku oraz zwiększenie pewności prawa.

Przepisy **art. 1 pkt 60 projektu** dodają w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi nowe art. 131a-131ł, dotyczące prowadzenia działalności w zakresie udostępniania informacji o transakcjach. Wprowadzenie tych regulacji powinno przyczynić się do poprawy przejrzystości informacji na temat transakcji publikowanych w kontekście obrotu poza rynkiem regulowanym oraz w znacznym stopniu przyczynić się do zapewnienia publikacji tych danych w sposób ułatwiający ich konsolidację z danymi publikowanymi przez systemy obrotu. Istotnym jest również możliwie jak najszybsze zapewnienie funkcjonowania efektywnego, kompleksowego systemu publikacji informacji skonsolidowanych. Wprowadzenie komercyjnego rozwiązania w zakresie systemu publikacji skonsolidowanych informacji na temat instrumentów udziałowych i podobnych instrumentów finansowych powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego rynku europejskiego oraz zapewnić uczestnikom rynku łatwiejszy dostęp do skonsolidowanych informacji na temat dostępnych danych dotyczących przejrzystości transakcji. Planowane rozwiązanie przewiduje udzielanie zezwolenia dostawcom pracującym w oparciu o uprzednio zdefiniowane i nadzorowane parametry dla zapewnienia dostępności spójnych i prawidłowych danych rynkowych, którzy to dostawcy konkurują ze sobą w celu przedstawienia wysoce zaawansowanych technicznie i innowacyjnych rozwiązań jak najlepiej służących interesom rynku.

Projektowana ustawa zawiera również w art. 6 propozycję zmiany ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Należy zauważyć, że w dniu 8 września 2016 r. wszedł w życie art. 651 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380, 585, 1579 i 2255), dodany ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1311). Regulacja ta stanowi, że przepisy o oświadczeniach woli stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń. W związku z tym, oświadczenia w prospekcie emisyjnym o prawdziwości, rzetelności i kompletności informacji, będące oświadczeniami wiedzy, składane zgodnie z art 22 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, będą mogły być podpisane przez pełnomocnika lub prokurenta. Tymczasem, przed wejściem w życie wskazanej nowelizacji, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 17 listopada 2014 r., podpisy w prospekcie emisyjnym pod oświadczeniem wiedzy wskazującym, że osoba je podpisująca dysponuje wiedzą pozwalającą stwierdzić, że dane zawarte w prospekcie są rzetelne, prawdzie i kompletne, mogły składać wyłącznie osoby reprezentujące emitenta zgodnie z reprezentacją określoną w statucie lub umowie spółki. Wynika to z faktu, że przedstawienie w dokumencie informacyjnym nieprawdziwych lub zatajanie prawdziwych danych jest zagrożone odpowiedzialnością karną (art. 100 ustawy o ofercie publicznej). Odpowiedzialność karna jest odpowiedzialnością zindywidualizowaną i osobistą, tzn. że odpowiedzialności za popełniony czyn nie może przejąć na siebie nikt inny jak tylko sprawca czynu zabronionego. Odpowiedzialności karnej z art. 100 ustawy o ofercie publicznej za podanie nieprawdziwych lub zatajenie prawdziwych danych w dokumencie informacyjnym nie może przejąć na siebie pełnomocnik, a zatem nie jest możliwe podpisanie przez niego oświadczenia o prawdziwości, rzetelności i kompletności danych zamieszczanych w prospekcie emisyjnym. W związku z powyższym, aby utrzymać zasadę podpisywania tych oświadczeń przez członków zarządu uprawnionych do reprezentacji, konieczne jest dokonanie zaproponowanej zmiany.

Projektowana ustawa zawiera również w art. 7 pkt 1 propozycję zmiany ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 196). Zmiana wprowadza normę prawną wskazującą Komisję Nadzoru Finansowego jako organ właściwy w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/1011 w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych i zmieniającego dyrektywy 2008/48/WE i 2014/17/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 596/2014 (Dz. Urz. UE L 171 z 29.06.2016, str. 1). Z perspektywy stabilności polskiego sektora finansowego zmiana ta wydaje szczególnie istotne, bowiem jedynie organ właściwy posiada kompetencje interwencyjne zapewniające ciągłość procesu ustalania wskaźnika referencyjnego, a w konsekwencji ciągłość funkcjonowania określonych segmentów rynku, takich jak rynek kredytów hipotecznych.

**Informacje dodatkowe**

Projektowana ustawa nie wymaga przedstawiania jej organom i instytucjom Unii Europejskiej w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. W szczególności regulacja nie mieści się w zakresie przedmiotowym zagadnień podlegających konsultacjom z Europejskim Bankiem Centralnym, zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady z dnia 29 czerwca 1998 r. (98/415/WE) w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. UE L 189 z 03.07.1998, s. 42).

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), dlatego też projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów.

Zgodnie z art. 5 ustawy dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa projekt zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.