



Warszawa, dnia 27 lipca 2017 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
MINISTER CYFRYZACJI

***Anna Streżyńska***

BM-WOP.072.102.2017

**Pan**  
**Marek Kuchciński**  
**Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z dnia 19 lipca 2017 r. Pośła na Sejm RP Pana Tomasza Jaskóły w sprawie kwalifikacji posiadanych przez ABI w ustawie o ochronie danych osobowych (interpelacja nr 14067)

Szanowny Panie Marszałku,

działalność legislacyjna Państw Członkowskich w zakresie regulacji rozporządzenia o ochronie danych osobowych<sup>1</sup> jest znacznie ograniczona i możliwa wyłącznie w przypadkach, gdy podjęcie takich działań jest konieczne do zapewnienia skutecznego stosowania rozporządzenia. Nie wydaje się więc, aby doprecyzowanie zagadnień o których mowa w interpelacji było dopuszczalne na kanwie prawa krajowego. Nie oznacza to jednak, że brak jest jakichkolwiek wytycznych odnoszących się do interpretacji treści wskazanych przez Pana Pośła przepisów. Grupa Robocza art. 29 dyrektywy 95/46/WE, jako unijne forum współpracy organów ochrony danych osobowych państw członkowskich, wskazała w swoich wytycznych nr WP 243 dotyczących inspektorów ochrony danych (w załączeniu), że wymagany rozporządzeniem 2016/679 *poziom wiedzy fachowej nie jest nigdzie jednoznacznie określony, ale musi być współmierny do charakteru, skomplikowania i ilości danych przetwarzanych w ramach jednostki. Dla przykładu, w przypadku wyjątkowo skomplikowanych procesów przetwarzania danych osobowych lub w przypadku przetwarzania dużej ilości danych szczególnych kategorii, DPO może potrzebować wyższego poziomu wiedzy i wsparcia. Ponadto inaczej sytuacja przedstawiać się będzie w przypadku podmiotów regularnie przekazujących dane do państw trzecich niż w przypadku gdy przekazywanie takie ma charakter okazjonalny. W związku z tym wybór DPO powinien być dokonany z zachowaniem należytej staranności i brać pod uwagę charakter przetwarzania danych w ramach podmiotu.* Z kolei wypowiadając się w przedmiocie kryterium kwalifikacji zawodowych, Grupa wskazała, że *istotne jest, by DPO (Inspektor Ochrony Danych) posiadał odpowiednią wiedzę z zakresu krajowych i europejskich przepisów o ochronie danych osobowych i praktyk, jak również*

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej zwanym rozporządzeniem 2016/679)

*dogłębną znajomość RODO. Propagowanie odpowiednich i regularnych szkoleń dla inspektorów ochrony danych przez organy nadzorcze również może być przydatne. Przydatna jest również wiedza na temat danego sektora i podmiotu administratora. DPO powinien również posiadać odpowiednią wiedzę na temat operacji przetwarzania danych, systemów informatycznych oraz zabezpieczeń stosowanych u administratora i jego potrzeb w zakresie ochrony danych. W przypadku organów i podmiotów publicznych DPO powinien również posiadać wiedzę w zakresie procedur administracyjnych i funkcjonowania jednostki.* Powyższe stanowiska wskazują więc skuteczny kierunek wykładni przepisów rozporządzenia 2016/679 i są praktycznym drogowskazem dla Inspektorów Ochrony Danych (dzisiejszych Administratorów Bezpieczeństwa Informacji).

Jednocześnie należy wskazać, że w dzisiejszym porządku prawnym ustawodawca także nie wypowiada się w przedmiocie kwalifikacji zawodowych koniecznych do pełnienia funkcji administratora bezpieczeństwa informacji. Ustawa *o ochronie danych osobowych* wskazuje bowiem, że funkcję taką może pełnić osoba *posiadająca odpowiednią wiedzę w zakresie ochrony danych osobowych*. Weryfikację takiego kryterium podejmuje więc w każdym przypadku przedsiębiorca zatrudniający Administratora Bezpieczeństwa Informacji oraz Generalny Inspektor Ochrony Danych na etapie przeprowadzanych postępowań kontrolnych.

Z wyrazami szacunku,

Anna Streżyńska  
Minister Cyfryzacji  
*/podpisano elektronicznie/*

**Do wiadomości:**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów