

Warszawa, dnia 19 września 2018 r.

DPP-WOP3.0211.31.2018

**Pan Piotr Nowak**  
**Podsekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Finansów**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 września 2018 r. (sygn. FN5.700.9.2018) w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie prowadzenia rejestru pośredników ubezpieczeniowych oraz udostępniania informacji z tego rejestru (zwanego dalej projektem rozporządzenia), Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (zwany dalej Urzędem Komisji) przedstawia następujące uwagi do projektu rozporządzenia.

- 1) **§ 5 ust. 3** – należy wykreślić wyrażenie „które nastąpiło na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy”. Przepis odnosi się jedynie do jednego przypadku cofnięcia zezwolenia, wskazanego art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń, gdy zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń rejestr powinien zawierać datę i przyczynę cofnięcia zezwolenia bez względu na przyczynę jego cofnięcia. Wobec tego przepis powinien mieć następujące brzmienie:

*„3. W dziale drugim, odpowiednio w rozdziale pierwszym lub rozdziale drugim, zamieszcza się dodatkowo dane dotyczące daty i przyczyny cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności brokerskiej.”.*

- 2) **§ 5 ust. 4** – przepis nie uwzględnia faktu, iż wykreślenie wpisu z rejestru dotyczy wyłącznie brokera ubezpieczeniowego lub reasekuracyjnego, nie dotyczy zaś osób fizycznych wykonujących czynności brokerskie, które mogą przestać figurować w rejestrze w wyniku złożenia wniosku o zmianę danych. Wobec tego proponuje się następujące brzmienie przepisu:

*„4. Jeżeli w wyniku wykreślenia wpisu z rejestru lub zmiany wpisu w rejestrze osoba, o której mowa w art. 34 ust. 8 lub ust. 9 ustawy, nie występuje odpowiednio w rozdziale pierwszym lub drugim działu drugiego - wykreśla się ją z rozdziału czwartego w zakresie odpowiednim dla rozdziału, w którym przestała figurować.”.*

- 3) **§ 6 ust. 1 pkt 1** – organ nadzoru udostępnia PIU dane z rejestru obejmujące trzy rodzaje informacji wskazane w § 6 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń. Jedną z nich jest informacja o rozwiązaniu z agentem ubezpieczeniowym lub agentem oferującym



ubezpieczenia uzupełniające umowy agencyjnej z przyczyn określonych w art. 57 ust. 3 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń. Informacja ta powinna obejmować następujące dane:

- firmę albo nazwę, pod którą agent ubezpieczeniowy lub agent oferujący ubezpieczenia uzupełniające wykonuje działalność gospodarczą,
- numer wpisu w rejestrze,
- numer identyfikacji podatkowej albo numer w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego,
- nazwę zakładu ubezpieczeń składającego wniosek o wykreślenie agenta ubezpieczeniowego lub agenta oferującego ubezpieczenia uzupełniające z rejestru,
- datę wpływu wniosku o wykreślenie agenta ubezpieczeniowego lub agenta oferującego ubezpieczenia uzupełniające z rejestru

oraz

- podaną przez zakład ubezpieczeń przyczynę rozwiązania umowy agencyjnej (wykonywanie działalności z naruszeniem przepisów prawa, umowy agencyjnej, staranności lub dobrych obyczajów).

Brzmienie przepisu § 6 ust. 1 pkt 1 projektu rozporządzenia wydaje się nie odzwierciedlać powyższego, wobec czego Urząd Komisji proponuje następujące brzmienie przepisu:

*„§ 6.1. Organ nadzoru udostępnia Izbie z rejestru, w drodze teletransmisji, następujące dane:*

*1) informację o rozwiązaniu z agentem ubezpieczeniowym lub agentem oferującym ubezpieczenia uzupełniające umowy agencyjnej z przyczyn określonych w art. 57 ust. 3 ustawy, obejmującą*

- *firmę albo nazwę, pod którą agent ubezpieczeniowy lub agent oferujący ubezpieczenia uzupełniające wykonuje działalność gospodarczą,*
- *numer wpisu w rejestrze, numer identyfikacji podatkowej NIP wpisu albo numer w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego,*
- *nazwę zakładu ubezpieczeń składającego wniosek o wykreślenie agenta ubezpieczeniowego lub agenta oferującego ubezpieczenia uzupełniające z rejestru,*
- *datę wpływu wniosku o wykreślenie agenta ubezpieczeniowego lub agenta oferującego ubezpieczenia uzupełniające z rejestru*

*oraz*

- *podaną przez zakład ubezpieczeń przyczynę rozwiązania umowy agencyjnej (wykonywanie działalności z naruszeniem przepisów prawa, umowy agencyjnej, staranności lub dobrych obyczajów),”.*

**4) § 6 ust. 1 pkt 3** – błąd gramatyczny, zamiast „dotyczącej” powinno być „dotyczącą”.

**5) § 7 ust. 3 pkt 2** – z uwagi na fakt, że § 7 ust. 3 pkt 1 mówi o formie złożenia wniosku o udzielenie informacji historycznych z rejestru, wydaje się, że pkt 2 powinien również stanowić o formie złożenia wniosku. Urząd Komisji proponuje wobec tego następujące brzmienie przepisu:

*„2) na formularzu internetowym udostępnianym za pośrednictwem strony internetowej organu nadzoru.”*

**6) § 7 ust. 5 i 6** – przepisy projektu odnoszące się do składania wniosku o udzielenie informacji historycznych z rejestru, są mało przejrzyste.

Przepis § 7 ust. 5 pkt 1 wymaga, aby podmiot niebędący osobą fizyczną, który chce złożyć wniosek o udzielenie informacji historycznych, podał wskazane w lit. a-d, konkretne dane dotyczące tego podmiotu. Brak jest takiego obowiązku w przypadku składania wniosku w formie pisemnej (§ 7 ust. 3 pkt 1). Takie zróżnicowanie nie jest niczym uzasadnione, co więcej,

może prowadzić do wniosku, że w przypadku składania wniosku w formie pisemnej, nie trzeba podawać żadnych danych identyfikujących podmiot składający wniosek.

Przed wszystkim jednak zaproponowane brzmienie tych przepisów nie odzwierciedla do końca mechanizmu składania wniosku przez podmioty inne niż osoby fizyczne na formularzu internetowym. Mechanizm ten, ze względu na brak realnej (fizycznej) możliwości złożenia wniosku w takiej formie przez podmiot inny niż osoba fizyczna, np. przez spółkę, wymaga, aby złożenie wniosku poprzedzone było przedłożeniem organowi nadzoru danych osoby fizycznej, która będzie uzupełniać formularz internetowy, to jest osoby, która będzie składać wniosek w imieniu tego podmiotu. Wypełnienie formularza internetowego należy bowiem utożsamiać ze złożeniem wniosku. Dane osoby uprawnionej do złożenia wniosku zostaną następnie zweryfikowane w trakcie uzyskiwania dostępu przez tę osobę do formularza internetowego, polegającego na zalogowaniu się przy pomocy profilu zaufanego.

Zdaniem Urzędu Komisji przepis § 7 ust. 6 jest mało czytelny, ponieważ nie oddaje założeń opisanego wyżej mechanizmu, stanowiąc, że złożenie wniosku następuje po uzyskaniu dostępu do formularza, podczas gdy złożenie wniosku jest tożsame z wypełnieniem formularza. Ponadto, przepis wprowadza pojęcie „formularza wniosku” zamiast „formularza internetowego” oraz po raz pierwszy mówi o osobie fizycznej składającej wniosek. Wydaje się, że bardziej czytelny byłby zapis, z którego wynikałoby, że tryb składania wniosku na formularzu internetowym różni się w zależności od tego, czy wniosek składa osoba fizyczna czy podmiot inny niż osoba fizyczna.

Wobec tego Urząd Komisji proponuje minimalne zmiany, jakie winny zostać wprowadzone do projektowanych przepisów § 7 ust. 5 i 6, aby ich brzmienie odzwierciedlało opisany wyżej mechanizm:

*„5. W przypadku gdy wniosek, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, ma być złożony przez podmiot inny niż osoba fizyczna, konieczne jest uprzednie przedłożenie przez ten podmiot organowi nadzoru informacji o osobie uprawnionej do złożenia wniosku w jego imieniu. Informacja powinna obejmować imię i nazwisko oraz numer PESEL tej osoby.*

*6. Złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, wymaga uzyskania dostępu do formularza internetowego. Dostęp do formularza internetowego następuje po dokonaniu identyfikacji:*

*1) osoby fizycznej składającej wniosek,*

*2) osoby uprawnionej do złożenia wniosku, w przypadku, o którym mowa w ust. 5*

*- za pomocą profilu zaufanego ePUAP, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000).*

Jednocześnie jednak Urząd Komisji proponuje nowe brzmienie § 7, które w sposób czytelny i jednoznaczny opisywałoby mechanizm udostępniania danych z rejestru:

*§ 7. 1. Dane o których mowa w art. 52 ust. 4 i 8 ustawy, udostępniane są za pośrednictwem strony internetowej organu nadzoru, po wypełnieniu formularza internetowego w sposób pozwalający na wyszukanie tych danych.*

*2. Adres strony internetowej, pod którym udostępniany jest formularz internetowy, organ nadzoru publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej.*

*3. Wniosek o udzielenie informacji z rejestru, o których mowa w art. 52 ust. 5 i 9 ustawy może być złożony: 1) pisemnie;*

2) na formularzu internetowym udostępnianym za pośrednictwem strony internetowej organu nadzoru.

4. Wniosek, o którym mowa w ust. 3 pkt 1 powinien być skierowany do organu nadzoru i zawierać dane umożliwiające wyszukanie w rejestrze żądanych informacji.

5. Złożenie wniosku w sposób, o którym mowa w ust. 3 pkt 2:

1) przez osobę fizyczną, wymaga uzyskania dostępu do formularza internetowego, co następuje po dokonaniu identyfikacji tej osoby za pomocą profilu zaufanego ePUAP, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570 ze zm.).

2) przez podmiot inny niż osoba fizyczna wymaga:

a. przedłożenia organowi nadzoru informacji o osobie uprawnionej do złożenia wniosku w imieniu tego podmiotu, obejmującą imię, nazwisko oraz numer PESEL osoby uprawnionej oraz

b. uzyskania przez osobę uprawnioną dostępu do formularza internetowego co następuje po dokonaniu identyfikacji tej osoby za pomocą profilu zaufanego ePUAP.”

Dodatkowo, Urząd Komisji poddaje pod rozagę dodanie w § 7 kolejnego ustępu w brzmieniu: „Wzór informacji, o której mowa w ust. 5 pkt 2 lit a, zawiera załącznik do rozporządzenia.”. Proponuje się następującą treść załącznika:

#### **Wzór informacji o osobie uprawnionej do złożenia wniosku o udzielenie informacji z rejestru**

.....  
(nazwa podmiotu składającego wniosek o udzielenie informacji)  
z siedzibą w ....., ul. ....,  
zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez .....,  
..... pod numerem KRS .....,  
reprezentowana przez .....,  
wskazuje Pana/Panią .....  
(imię i nazwisko)  
numer PESEL .....  
jako osobę uprawnioną do złożenia wniosku o udzielenie informacji, o których mowa w art. 52 ust. 4 i 8 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń.

Liczba podmiotów nie będących osobami fizycznymi, która będzie uprawniona do składania wniosków o udzielenie informacji historycznych z rejestru wynosi około 3 500. Wprowadzenie wzoru informacji przekazywanej przez te podmioty z jednej strony usprawni i ułatwi tworzenie przez organ nadzoru bazy osób uprawnionych do uzyskania dostępu do formularza internetowego, z drugiej zaś strony stanowić będzie również istotne ułatwienie dla samych podmiotów zainteresowanych uzyskaniem informacji historycznych z rejestru.

7) § 8 ust. 1 pkt 1 – przepis stanowi, iż złożenie wniosku o udzielenie informacji przez zakład ubezpieczeń następuje w formie elektronicznej po uprzednim uzgodnieniu z Izbą dodatkowych mechanizmów uwierzytelniania. Wydaje się z tego wynikać, że sposób uwierzytelniania może być inny w stosunku do każdego zakładu ubezpieczeń, jak również inny przy każdorazowym wniosku. Urząd Komisji poddaje pod rozagę prawidłowość takiego rozwiązania.

- 8) § 8 ust. 2 – projektowany przepis wprowadza niejednoznaczność co do tego, jaki podmiot mają identyfikować dane zawarte we wniosku o udzielenie informacji przez PIU – czy chodzi o podmiot składający wniosek czy też o podmiot, którego będą dotyczyły informacje udzielone przez PIU. Wydaje się, że zasadne jest skreślenie wyrażenia „w szczególności umożliwiające jednoznaczną identyfikację podmiotu”. Taki zabieg spowoduje, iż stanie się jasne, że dane zawarte we wniosku mają pozwolić na wyszukanie przez PIU żądanych informacji dotyczących konkretnego agenta ubezpieczeniowego, o co w istocie chodzi.
- 9) § 8 ust. 3 - należy wykreślić wyrażenie „którego informacja dotyczy”, ponieważ udzielana informacja nie dotyczy zakładu ubezpieczeń, lecz agenta ubezpieczeniowego.
- 10) § 8 ust. 3 pkt 1 – przepis stanowi, że udzielenie informacji przez PIU zakładowi ubezpieczeń następuje w formie elektronicznej po uprzednim uzgodnieniu z Izbą dodatkowych mechanizmów uwierzytelnienia. Należy zastanowić się, czy sposób udzielenia informacji przez PIU powinien być konsultowany z wnioskującym zakładem ubezpieczeń.
- 11) § 9 - zgodnie z projektowanym przepisem PIU może zapewnić zakładom ubezpieczeń dostęp do informacji poprzez swoją oficjalną stronę internetową po uprzednim uzgodnieniu z Izbą dodatkowych mechanizmów uwierzytelnienia.

W ocenie Urzędu Komisji należy zastąpić wyrażenie „dostęp do informacji” wyrażeniem „udzielanie informacji”, ewentualnie „udostępnianie informacji”, ponieważ zgodnie z przepisem art. 52 ust. 7 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń PIU udziela informacji dotyczących rozwiązania umowy agencyjnej, nie zaś zapewnia do nich dostęp, co może sugerować samodzielne pobieranie przez zakłady tych informacji.

Przedstawiając uwagi do projektu rozporządzenia, Urząd Komisji zwraca uwagę na zasadność wykorzystania profilu zaufanego jako sposobu identyfikacji zarówno osób składających wnioski o wpis do rejestru lub wnioski o zmianę wpisu w rejestrze, jak i podmiotów występujących z wnioskiem o udzielenie informacji historycznych z rejestru pośredników. W pierwszej kolejności podkreślić należy, że profil zaufany stanowi najbardziej optymalny sposób identyfikacji podmiotów z uwagi na jego bezpłatność i łatwość utworzenia. Po drugie, zaś istotną kwestią jest, iż sposób identyfikacji osób składających wnioski do rejestru pośredników winien być jednolity dla zakładów ubezpieczeń oraz dla brokerów ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych. O ile w przypadku zakładów ubezpieczeń inny sposób identyfikacji (np. zaawansowany podpis elektroniczny) być może nie stanowiłby trudności, o tyle należy wziąć pod uwagę, że większość brokerów ubezpieczeniowych to mali przedsiębiorcy, dla których inne rozwiązanie łączyłoby się z koniecznością ponoszenia kosztów. W ocenie Urzędu Komisji wykorzystanie profilu zaufanego, ze względu na jego bezpłatność i łatwość uzyskania, pozostaje w zgodzie z art. 3 ust. 2 dyrektywy w sprawie dystrybucji ubezpieczeń, wymagającego, aby system rejestracji internetowej był łatwo dostępny. Należy przy tym zwrócić uwagę, że obecnie sposób składania wniosków do rejestru przez zakłady ubezpieczeń jest bardziej złożony, ponieważ wymaga użycia podpisu kwalifikowanego oraz nadania przez organ nadzoru loginu i hasła.

Z poważaniem,

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

  
Marek Chrzanowski